

Oikaisuvaatimus koskien vammaissosiaalityön sosiaaliohjaajan virantäyttöä

Aluehallitus 11.08.2025
9981/01.01.01.00/2025

Valmistelija

vs. HR-päällikkö Titta Turunen, puh. 040 567 9171,
titta.turunen@omahame.fi, tulosaluejohtaja Jaana Paasikangas, puh. 050
569 4937, jaana.paasikangas@omahame.fi

Selostus

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja perustelut

██████████ on 24.6.2025 tehdyllä oikaisuvaatimuksella pyytänyt oikaisua johtavan sosiaalityöntekijän Aila Vallikarin viranhaltijapäätökseen 13.6.2025, 8/2025 jolla on täytetty sosiaaliohjaajan virka vammaissosiaalityössä.

Oikaisuvaatimuksessaan oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee vaatimustaan siten, että hän on työskennellyt vastaavissa tehtävissä kaksi ja puoli vuotta, eikä ole saanut suoraa huonoa palautetta työn laadusta keneltäkään. Virkaan valitulla ei ole aiempaa kokemusta juuri kyseisestä tehtävästä. Tämän ansiosta oikaisuvaatimuksen tekijä arvioi, että hänellä on enemmän kokemusta viranhakuilmoituksessa edellytetyistä taidoista ja ominaisuuksista. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo myös valmistuneensa sosionomiksi aiemmin kuin virkaan valittu.

Oikaisuvaatimuksessaan oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo myös, että puhelussa 13.6.2025 Vallikari on perustellut valintaa siten, että toisella hakijalla on haastattelun perusteella parempi paineensietokyky. Oikaisuvaatimuksen tekijä huomauttaa, että paineensietokykyä ei mainittu viranhakuilmoituksessa eikä hänen paineensietokyvyssään ole ongelmia. Oikaisuvaatimuksen tekijä kokee, että paineensietokykyyn vetoamalla viitattiin asiattomasti siihen, että hän on työuupumuksen vuoksi ollut sairauslomalla maaliskuussa 2025, jonka jälkeen hän on työskennellyt osa-aikaisesti osa-aikasairauspäivärahalla 60 %:n työajalla 1.4.–13.6.2025 välisen ajan.

Oikaisuvaatimuksessa oikaisuvaatimuksen tekijä kuvaa myös työskennelleensä ja asuneensa pitkään Forssan seudulla, ja tämän vuoksi omaavansa valmiiksi kattavan verkoston Forssan seudulla, minne työ painottuu.

Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo oikaisussaan pyytäneensä kirjalliset perustelut päätökselle sähköpostitse 17.6.2025, mutta ei ole näitä saanut.

Oikaisuvaatimuksessaan oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut ansioituneisuuden uudelleen arviointia, viranhaltijapäätöksen kumoamista sekä oikaisuvaatimuksen tekijän valitsemista virkaan ansioituneimpana henkilönä.

Vastine oikaisuvaatimukseen

Asia koskee vammaissosiaalityön sosiaaliohjaajan viran täyttöä, mistä on tehty viranhaltijapäätös.

Perustuslain 125.2 §:n mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Virkasuhteeseen ottamisesta

säädetään kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 5.1 §:ssä (29.6.2021/627). Julkisesti haettavana olleeseen virkasuhteeseen voidaan ottaa vain henkilö, joka on hakenut virkaa kirjallisesti ennen hakuajan päättymistä ja silloin täyttää kelpoisuusvaatimukset. Lain 6.1 §:n (29.6.2021/627) mukaan virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty taikka kunnan tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus.

Viranhakuilmoitus on koskenut sosiaaliohjaajan virkaa. Viran kelpoisuusehtona on ollut sosiaalihuollon ammattihenkilölain (817/2016) 8 §:n mukainen ammatinharjoittamisoikeus. Vammaissosiaalityö vastaa vammaispalvelujen asiakkaiden ja heidän läheistensä neuvonnasta ja ohjauksesta, palvelutarpeiden arvioinnista, asiakassuunnitelmien laatimisesta sekä vammaispalvelulain ja omaishoitolain mukaisten palvelupäätösten teosta ja valmistelusta, palvelujen järjestämisestä, koordinoinnista ja seurannasta. Työ on suunnitelmallista ja pitkäjänteistä työskentelyä osana monimuotoisia verkostoja. Palvelujen kehittämiseen osallistuminen on olennainen osa vammaissosiaalityön henkilöstön työtä. Viranhakuilmoituksen mukaan kokemus vammaisten henkilöiden kanssa työskentelystä sekä sosiaalihuollon viranomaisorganisaatiossa toimimisesta on katsottu eduksi.

Sekä oikaisuvaatimuksen tekijä että virkaan valittu ovat kumpikin olleet kelpoisia virkaan ja kummallakin on ollut toivottua työkokemusta vammaisten henkilöiden parissa. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on ollut kokemusta myös sosiaalihuollon viranomaisorganisaatiossa toimimisesta.

Viran täyttämässä on hakijoista tehty ansiovertailu, jossa hakijoiden koulutusta, työkokemusta ja virassa vaadittavia ominaisuuksia verrataan keskenään. Ansiovertailu tehdään suhteessa viran tehtäviin, virassa vaadittaviin ominaisuuksiin sekä viranhakuilmoituksessa olleisiin valintakriteereihin. Virkaan valitaan soveltuvin hakija. Hakijoita on vertailtu hakemusten ja rekrytointikeskusteluiden perusteella. Viran täyttäminen on perustunut soveltuvuuden arviointiin ja kokonaisharkintaan, jossa on huomioitu hakijoiden koulutus, kokemus, taidot ja henkilökohtaiset ominaisuudet. Virkavalinnassa keskeisessä roolissa on hakijoiden henkilökohtaiset ominaisuudet, jotka selvitetään rekrytointikeskusteluissa. Henkilökohtaisten ominaisuuksien osalta viranhakuilmoituksessa on tuotu esiin, että hakijalta odotetaan itsenäistä ja ratkaisukeskeistä työtettä sekä hyviä vuorovaikutustaitoja.

Viranhaltijapäätöksen perusteluiden mukaan virkaan valittu henkilö soveltuu tehtävään haastatteluun, koulutukseen ja työkokemukseen perustuvan kokonaisarvioinnin perusteella parhaiten. Ansiovertailu on tehty työpaikkailmoituksessa mainituilla edellytyksillä: koulutus, työkokemus, itsenäinen ja ratkaisukeskeinen työote, kokemus vammaispalvelujen asiakaskunnan parissa työskentelystä, vuorovaikutustaidot, kokemus viranomaisorganisaatiossa toimimisesta. Lisäksi ansiovertailussa on otettu huomioon yleisiä viranomaistyössä vaadittavia taitoja ja ominaisuuksia: paineensietokyky, kirjalliset taidot ja tietotekniset taidot, moniammatillisen työskentelyn osaaminen sekä motivaatio kyseiseen virkaan. Oikaisuvaatimuksessa kyseenalaistetaan paineensietokyvyn arviointia valinnassa, koska paineensietokykyä ei mainita työpaikkailmoituksessa. Paineensietokyvyn pisteytyksen poistaminen ei kuitenkaan vaikuttaisi yhteispisteissä valintajärjestyksen muuttumiseen.

Rekrytointikeskustelujen ja hakemusten pohjalta henkilökohtaisissa ominaisuuksissa syntyi eroa valitun hyväksi erityisesti itsenäisessä ja

ratkaisukeskeisessä työotteessa sekä motivaatiossa. Sen sijaan oikaisuvaatimuksen tekijällä on työkokemusta viranomaistyöstä. Molemmilla hakijoilla on työkokemusta vammaispalvelujen asiakaskunnan parissa työskentelystä. Valittu henkilö on toiminut kuusi vuotta tiimiesihenkilönä vammaisille henkilökohtaista apua tuottavassa sosiaalialan yrityksessä. Työssään valittu henkilö on tehnyt paljon yhteistyötä viranomaisten kanssa.

Viranomaisen päätöksentekotyö on vaativaa, ja päätöksentekijään kohdistuu aina paineita. Rekrytointikeskustelussa kaikilta hakijoilta on kysytty muun muassa motivaatiosta juuri kyseiseen tehtävään, työelämässä stressiä aiheuttavista tekijöistä sekä kyvystä toimia paineen alla. Rekrytointikeskusteluissa oikaisuvaatimuksen tekijä on tuonut pariin otteeseen esiin huolta omasta jaksamisestaan työn kuormittavuuden vuoksi, sekä kuvannut työhön liittyvää eettistä kuormaa stressiä aiheuttavana tekijänä. Paineen alla työskentelystä kysyttäessä oikaisuvaatimuksen tekijä on tuottanut vain vähän erilaisia itsenäistä työskentelyä osoittavia toimintakeinoja. Oikaisuvaatimuksen tekijä on kertonut saavansa tukea paineisissa tilanteissa kollegoilta. Valittu työntekijä toi haastattelussa ja hakemuksessa esiin hyvän paineensietokyvyn, ja hän kuvasi useita erilaisia toimintamalleja stressaavissa ja paineisissa tilanteissa toimimiseen. Sopivaa painetta valittu työntekijä piti myös positiivisena, työtä tehostavana asiana.

Motivaatioon liittyvissä kysymyksissä oikaisuvaatimuksen tekijä on kertonut vammaissosiaalityön sosiaaliohjaajan kaltaisen työn sopivan hänelle. Hänelle on ollut tärkeää saada vakinainen palvelussuhde. Hän opiskelee tällä hetkellä ylemmässä ammattikorkeakoulututkinnossa työn ohella, ja hän on kertonut, että valmistumisen jälkeen häntä kiinnostaa digitalisaatioon liittyvä työ. Valitulla työntekijällä motivaatio ja kiinnostus suuntautui vahvasti juuri haettavana olevaan virkaan.

Edellä mainituilla perusteilla valittua henkilöä on pidettävä koulutuksen, kokemuksen ja henkilökohtaisten ominaisuuksien kokonaisarvioinnissa ansioituneimpana hakijana virkaan.

17.6.2025 pyydettyihin kirjallisiin perusteluihin ei olla voitu vastata välittömästi, koska virkavalinnan tehnyt Vallikari on palannut lomalta 23.6.2025. Oikaisuvaatimus on saapunut 24.6.2025. Kirjalliset perustelut valinnalle on toimitettu oikaisuvaatimuksen tekijälle 27.6.2025.

Virkavalinnan perusteluissa ei ole vedottu epäasiallisesti oikaisuvaatimuksen tekijän sairauslomaan ja osa-aikaiseen sairauslomaan, vaan ansiovertailua on tehty pelkästään hakemuksen ja haastattelun pohjalta. Ero itsenäisessä ja ratkaisukeskeisessä työotteessa, paineensietokyvyssä ja motivaatiossa on tullut esiin hakemuksissa ja haastatteluissa.

Päätös on tehty lainmukaisesti eikä siihen johtaneessa prosessissa ole menettelyvirhettä.

Oikaisuvaatimuksen hyväksymiselle ei ole perusteita, minkä vuoksi oikaisuvaatimus on hylättävä.

**Hyvinvointialuejohtajan
päättösesitys**

Aluehallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Täytäntöönpano

Asiaote / oikaisuvaatimuksen tekijä
Päätösote / vs. HR-päällikkö Titta Turunen, tulosaluejohtaja Jaana
Paasikangas

Muutoksenhaku

Aluevalitus