

2.9.2026

Dnro 2869/03.04.04.04.09/2024



Asia Hyvinvointialueasiaa koskeva valitus

Valittaja Aino Kaarina Närkki

Päätös, josta valitetaan

Kanta-Hämeen hyvinvointialueen aluehallituksen päätös 18.11.2024 § 427

Asian käsittely aluehallituksessa

Aluehallitus on 21.10.2024 (§ 375) päättänyt nimetä Aapo Reiman ehdolle Kanta-Hämeen hyvinvointialueen edustajaksi Provincia Oy:n hallitukseen.

Närkki on hakenut päätökseen oikaisua.

Aluehallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Päätöksen perustelujen mukaan aluehallitus nimesi ehdokkaan Provincia Oy:n hallitukseen osakassopimuksen perusteella. Hallitukseen kuuluu seitsemän jäsentä, joista hyvinvointialue nimeää yhden. Valinta suoritetaan ylimääräisessä yhtiökokouksessa, jossa täytettävänä on yksi hallituspaikka. Päätöstä ei voida pitää naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain vastaisena, koska kyseessä on vain yhden jäsenen nimeäminen. Päätöksen perusteluissa on viitattu korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen KHO 2017:2.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Närkki on vaatinut aluehallituksen päätösten kumoamista. Hallinto-oikeuden tulee määrätä aluehallitus tekemään uusi päätös, jossa nimetään sekä mies että nainen ehdolle Provincia Oy:n hallituksen jäseneksi. Kanta-Hämeen hyvinvointialue on velvoitettava korvaamaan Närkin oikeudenkäyntikulut sekä suorittamaan Närkille korvausta naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain tai yhdenvertaisuuslain loukkauksen vuoksi.

Menettely päätöksenteossa on ollut virheellistä. Puheenjohtajan esittämä äänestys yhden henkilön nimeämiseksi on ollut tarpeeton ja harhaanjohtava, koska tarjolla oli sekä nais- että miesehdokas. Äänestykselle ei esitetty perustetta. Menettelyn taustalla saattoi olla puheenjohtajan oma poliittinen kanta. Puheenjohtaja on ylittänyt toimivaltansa, koska aluehallituksen tehtävänä on valita vain ehdokkaat ja Provincia Oy:n yhtiökokouksen toimivaltaan kuuluu valita saatujen ehdokkaiden joukosta soveliaain.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisulla KHO 2017:2 ei voi perustella naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain 4 a §:n noudattamatta jättämistä. Valituksenalaisen päätöksen perusteluissa on ilmaisua ”mahdollisuuksien mukaan” tulkittu laveasti. Poikkeuksia tulee aina tulkita suppeasti. Asian esittelijä ei tuonut millään tavoin ilmi, mikä pakottava tarve laista poikkeamiselle olisi ollut. Aluehallituksella on ollut tiedossaan, että Provincia Oy:n hallituksessa on ollut ennestään kaksi naista ja neljä miestä. Nimetessään vain miesehdokkaan yhtiön hallituksen seitsemänneksi jäseneksi aluehallitus on tietoisesti lisännyt naisten ja miesten välistä epätasa-arvoa.

Lisäksi Närkki on viitannut yhdenvertaisuuslakiin ja todennut, että asiassa on mahdollisesti kysymys poliittisin perustein tapahtuneesta syrjinnästä ja ehdokkaiden kokemuksta ja koulutusta ei ole vertailtu.

Lausunnot ja selitykset

Aluehallitus on lausunnossaan vaatinut valituksen hylkäämistä.

Närkki on antanut selityksen. Korkeimman hallinto-oikeuden edellä mainitun ratkaisun mukaan julkisesti omistettujen yhtiöiden hallituksiin sovelletaan tasa-arvolain mukaista sukupuolikiintiötä. Aluehallituksella ei ole ollut mitään estettä esittää yhtiökokoukselle sekä mies- että naisehdokasta. Kysymyksessä olevassa tilanteessa ei ole ollut ehdokkaiden saatavuuteen ja sopivuuteen liittyviä haasteita.

Yhdenvertaisuusvaltuutetulle on varattu tilaisuus antaa lausuntonsa siltä osin kuin asia kuuluu yhdenvertaisuusvaltuutetun toimivaltaan.

Yhdenvertaisuusvaltuutettu on ilmoittanut, ettei hän lausu asiassa.

Närkki on toimittanut lisäselvitystä.

Kanta-Hämeen hyvinvointialue on toimittanut lisäselvitystä.

Närkki on antanut selityksen hyvinvointialueen lisäselvityksen johdosta.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus ei tutki hyvityksen maksamista koskevaa vaatimusta.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen oikeudenkäyntikuluvaatimuksineen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain (jäljempänä tasa-arvolaki) 12 §:n 1 momentin sekä yhdenvertaisuuslain 26 §:n 1 momentin mukaan kyseisissä laeissa tarkoitettua hyvitystä koskevien vaatimusten tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden vaan käräjäoikeuden toimivaltaan.

Toimivallan ylitystä ja virheellistä menettelyä koskevat valitusperusteet

Aluehallituksen päätöspöytäkirjasta 21.10.2024 § 375 ilmenevän mukaan hyvinvointialuejohtaja on esittänyt, että aluehallitus päättää nimetä Kanta-Hämeen hyvinvointialueen edustajan ehdolle Provincia Oy:n hallitukseen. Kokouksessa on tehty ehdotukset Aino Närkin tai Aapo Reiman nimeämisestä edustajaksi. Kokouksen puheenjohtaja on tämän jälkeen todennut, että asiassa on tarpeen suorittaa henkilövaali, ja esittänyt, että vaali suoritetaan suljetuin lipuin. Vaalissa enemmän ääniä on saanut Reima, ja puheenjohtaja on todennut hänen tulleen nimetyksi ehdolle hyvinvointialueen edustajaksi yhtiön hallitukseen.

Sanamuotonsa perusteella hyvinvointialuejohtajan esitys on koskenut yhden hallituksen jäseneksi ehdotettavan henkilön nimeämistä, eikä kokouksessa ole pöytäkirjan mukaan tehty tästä poikkeavaa ehdotusta. Kun toimielimen jäsenet eivät ole olleet päätöksestä yksimielisiä, puheenjohtaja on esittänyt vaalin toimittamista toimielimen kannan määrittämiseksi. Puheenjohtajan toiminnan taustalla ei voida asiassa esitetyn perusteella katsoa olleen muita vaikuttimia.

Puheenjohtaja ei ole valituksessa esitetyllä perusteella ylittänyt toimivaltaansa eikä hallituksen jäsenen nimeämistä koskeva päätös ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä valituksessa esitetyllä kokousmenettelyä koskevalla perusteella. Siihen, onko aluehallituksen päätöstä vain yhden jäsenen nimeämisestä pidettävä tasa-arvolain 4 a §:n vastaisena, otetaan kantaa jäljempänä.

Päätöksen muu lainmukaisuus

Sovellettavat säännökset

Tasa-arvolain 4 a §:n 1 momentin mukaan valtion komiteoissa, neuvottelukunnissa ja muissa vastaavissa toimielimissä, hyvinvointialueen, hyvinvointiyhtymän ja hyvinvointialueiden välisen yhteistoiminnan toimielimissä sekä kunnallisissa ja kuntien välisen yhteistoiminnan toimielimissä, lukuun ottamatta aluevaltuustoja ja kunnanvaltuustoja, tulee olla sekä naisia että miehiä kumpiakin vähintään 40 prosenttia, jollei erityisestä syystä muuta johdu.

Saman pykälän 2 momentin mukaan silloin, kun julkista valtaa käyttävällä toimielimellä tai virastolla, laitoksella taikka kunta-, hyvinvointialue- tai valtioonemmistöisellä yhtiöllä on hallintoneuvosto, johtokunta tai muu luottamushenkilöistä koostuva johto- tai hallintoelin, toimielimessä tulee olla tasapuolisesti sekä naisia että miehiä, jollei erityisestä syystä muuta johdu.

Saman pykälän 3 momentin mukaan viranomaisten ja kaikkien niiden tahojen, joita pyydetään nimeämään ehdokkaita tässä pykälässä tarkoitettuihin toimielimiin, tulee mahdollisuuksien mukaan ehdottaa sekä naista että miestä jokaista jäsenpaikkaa kohden.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arvio

Valituksenalaisen päätöksen liitteenä olleen Provincia Oy:n osakassopimuksen 7.4.1 kohdan mukaan yhtiön hallitukseen valitaan kuusi jäsentä. Jos Kanta-Hämeen hyvinvointialueen osakeomistus nousee vähintään kymmeneen prosenttiin, se nimeää yhden jäsenen ja hallituksen jäsenten kokonaismäärä nousee seitsemään jäseneseen. Aluehallitus on 23.9.2024 (§ 342) päättänyt Provincia Oy:n osakkeiden ostamisesta Lahden kaupungilta. Päätöksen perustelujen mukaan Kanta-Hämeen hyvinvointialueen omistusosuus yhtiöstä nousee kaupan myötä 10,1 prosenttiin. Hyvinvointialueen hallinto-oikeudelle toimittaman selvityksen mukaan Lahden kaupungilta ostetut osakkeet ovat siirtyneet Kanta-Hämeen hyvinvointialueelle 28.10.2024. Hyvinvointialueen toimittamasta selvityksestä ilmenee edelleen, että aluehallituksen päätöksen 21.10.2024 § 375 tekohetkellä Provincia Oy:n osakkeista yli puolet on ollut kuntien tai hyvinvointialueiden omistuksessa. Provincia Oy:tä on näin ollen pidettävä tasa-arvolain 4 a §:n 2 momentissa tarkoitettuna kunta- tai hyvinvointialue-enemmistöisenä yhtiönä.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussaan KHO 2017:2 katsonut, että tasa-arvolain 4 a §:n 2 momentin mukainen vaatimus sukupuolten tasapuolisesta edustuksesta on otettava huomioon hallituksen jäsenten valintaa koskevissa toimiohjeissa siltä osin kuin kysymys on henkilön nimeämisestä ehdokkaaksi luottamushenkilöaseman perusteella, jollei erityisistä syistä muuta johdu. Korkeimman hallinto-oikeuden mukaan osakeyhtiössä, jonka hallituksen osakkeenomistajat valitsevat yhtiökokouksessa, ei ole kuitenkaan kysymys tasa-arvolain 4 a §:n 3 momentissa tarkoitettua toimielimestä, jonka asettamisessa olisi edellytettävä sekä miehen että naisen ehdottamista jokaista jäsenpaikkaa kohden.

Asiassa on arvioitavana, onko aluehallitus päättäessään Provincia Oy:n hallituksen jäsenen valintaa koskevasta toimiohjeestaan laiminlyönyt noudattaa muun ohella kunta- ja hyvinvointialue-enemmistöisiä yhtiöitä koskevaa tasa-arvolain 4 a §:n 2 momentin säännöstä sukupuolten välisestä tasapuolisesta edustuksesta. Tasa-arvolain 4 a §:n 1 momentin säännös ja siihen sisältyvä 40 prosentin vähimmäisosuuteen perustuva kiintiöperiaate ei koske kunta- tai hyvinvointialue-enemmistöisen yhtiön toimielimiä, eikä mainittu säännös tule asiassa suoraan sovellettavaksi.

Aluehallitus on päättänyt nimetä ehdokkaaksi yhtiön hallituksen jäseneksi miespuolisen luottamushenkilön. Kun Kanta-Hämeen hyvinvointialueen on tullut nimetä Provincia Oy:n hallitukseen vain yksi jäsen, aluehallituksen päätös ei ole ollut sukupuolten tasapuolista edustusta koskevan vaatimuksen vastainen. Aluehallituksen päätöksessä ei ole ollut kysymys tasa-arvolain 4 a §:n 3 momentissa tarkoitettua ulkopuolisen pyynnöstä tapahtuneesta ehdokkaan nimeämisestä. Aluehallituksen päätös merkitsee hyvinvointialueen

yhtiökokousedustajalle annettua ohjetta siitä, miten tämän tulee toimia osakkeenomistajien päättäessä yhtiökokouksessa hallituksen jäsenen valinnasta. Kuten edellä mainitussa korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessäkin on todettu, tasa-arvolain 4 a §:n 3 momentti ei tule tällaisessa tapauksessa sovellettavaksi, eikä aluehallituksen päätös ole lainvastainen sen vuoksi, ettei ehdolle ole tullut nimetyksi sekä naista että miestä. Yhtiön hallituksen jäsenistä päätetään yhtiökokouksessa, eikä Närkin esittämällä yhtiön hallituksen sukupuolijakaumaa koskevilla näkökohdilla ole merkitystä aluehallituksen päätöksen lainmukaisuuden kannalta.

Esitetyn selvityksen perusteella Provincia Oy ei ole Kanta-Hämeen hyvinvointialueen tytäryhtiö. Tytäryhteisön hallituksen kokoonpanon asiantuntemusta koskeva hyvinvointialueesta annetun lain 49 §:n 2 momentti ei siten tule asiassa sovellettavaksi. Hyvinvointialueesta annetussa laissa tai muussakaan laissa ei säädetä siitä, että hyvinvointialueen osakkuusyhteisön hallituksen jäsenen valintaa koskevaa toimiohjetta annettaessa olisi vertailtava toimeen ehdotettujen henkilöiden kokemusta ja koulutusta. Konserniohjetta sovelletaan hyvinvointialueen osakkuusyhteisöjen omistajaohjaukseen vain soveltuvin osin. Konserniohje ei muutoinkaan ohjaa hyvinvointialueen päätöksentekoa oikeudellisesti sitovalla tavalla niin, että siitä poikkeaminen tekisi viranomaisen päätöksestä lainvastaisen. Asiassa esitetystä ei ilmene mitään sellaista, minkä vuoksi Närkin voitaisiin katsoa tulleen yhdenvertaisuuslain 8 §:ssä tarkoitettulla tavalla syrjityksi, kun häntä ei ole nimetty ehdolle yhtiön hallituksen jäseneksi.

Aluehallitus on tehnyt päätöksensä harkintavaltansa rajoissa, eivätkä päätökset ole valituksessa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntyneitä tai muutoinkaan lainvastaisia.

Oikeudenkäyntikulut

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että Närkki joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perustelussa mainitut

Laki hyvinvointialueesta 4 § 1 momentti, 49 § 3 momentti, 109 § ja 140 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 momentti ja 95 § 1 ja 2 momentti

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (aluevalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijäjäsen Vilma Lehmonen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Liisamaija Kangas ja Vilma Lehmonen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Aino Närkki
asiointipalvelu / tavallinen tiedoksianto

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa, laskutetaan myöhemmin (Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta)

Oikeudenkäyntimaksun määrittämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.

Jäljennös maksutta

Kanta-Hämeen hyvinvointialueen aluehallitus, jonka on hyvinvointialueista annetun lain 145 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä sähköpostitse

Yhdenvertaisuusvaltuutettu
sähköpostitse

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määrittämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määrittämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa
puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen
paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu yleisessä tietoverkossa hyvinvointialueen verkkosivustolla.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päivä, jolloin asiakirja on vahvistettu vastaanotetuksi.

Kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalla tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)

- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jos hän ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa eikä hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:	https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)