



Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
FI-00520 Helsinki/Helsingfors
Puh. 029 56 43336
markkinaoikeus@oikeus.fi

Vastine markkinaoikeudelle

Asia:

Fodbar Oy, Feelia Oy ja Barona HoReCa Oy -ryhmittymän valitus markkinaoikeudelle Kanta-Hämeen hyvinvointialueen hankintapäätöksestä 16.3.2026 § 121

Vastineen antaja:

Kanta-Hämeen hyvinvointialue
Y-tunnus: 3221307-8
Postiosoite: PL 39, 13101 Hämeenlinna
Käyntiosoite: Viipurintie 1–3, 13200 Hämeenlinna
Kirjaamo: omahame@omahame.fi

Valittaja:

Fodbar Oy, Feelia Oy ja Barona HoReCa Oy -ryhmittymä

I Vaatimukset

Kanta-Hämeen hyvinvointialue (jäljempänä myös ”hankintayksikkö”) vaatii kunnioittavasti, että markkinaoikeus:

- hylkää Fodbar Oy, Feelia Oy ja Barona HoReCa Oy -ryhmittymän valituksen kokonaisuudessaan; ja
- velvoittaa valittajaryhmittymän korvaamaan hankintayksikön oikeudenkäyntikulut korkolain mukaisine viivästyskorkoineen.

II Asian prosessuaalinen tausta ja arvioinnin lähtökohdat

1. Markkinaoikeus on samaa hankintamenettelyä koskevassa ratkaisussaan MAO 677/2025 (asia dnro 746/2024) jo arvioinut ja hylännyt olennaisilta osin vastaavat tarjouspyyntöä koskevat väitteet, joita valittajaryhmittymä nyt esittää. Compass Group Finland Oy:n valitus, joka koski muun ohella tarjouspyynnön epäselvyyttä, Kanta-Hämeen keskussairaalan asemaa, ateriamäärien ilmoittamista ja vertailuperusteiden painottamista, on hylätty kaikilta näiltä osin. Korkein hallinto-oikeus ei ole myöntänyt asiassa valituslupaa, joten markkinaoikeuden ratkaisu on tullut lainvoimaiseksi.
2. Markkinaoikeus on päätöksen sivulla 20 nimenomaisesti todennut Kanta-Hämeen keskussairaalan osalta seuraavasti:

"Markkinaoikeus toteaa, että Kanta-Hämeen keskussairaalan keittiö on tarjouspyyntöasiakirjojen mukaan kuulunut vuokrattaviin kohteisiin ja hinnoittelu on tullut ilmoittaa vastaavalla tavalla kuin muidenkin vuokrattavien kohteiden osalta riippumatta siitä mahdollisuudesta, että keittiölle ei olisi enää tarvetta sairaalan toimintojen vähentyessä. Tarjouspyyntöä ja tarjouksen hinnoittelua varten annettuja tietoja ei ole pidettävä epäselvinä tältäkään osin."

3. Päätöksen sivulla 21 markkinaoikeus on puolestaan todennut vertailuperusteiden asettamisen ja painottamisen osalta:

"Markkinaoikeus katsoo, että hankintayksikkö ei ole ylittänyt harkintavaltaansa tarjousten vertailuperusteiden ja niiden painoarvojen asettamisessa ja että hankintayksikkö on kyseisten vertailutekijöiden ja valitsemansa pisteytystavan avulla voinut selvittää, mikä tarjouksista on sen näkökulmasta kokonaistaloudellisesti edullisin. Vertailutekijät eivät ole antaneet hankintayksikölle rajoittamatonta vapautta tarjousten vertailussa."

Valittajan aikaisempi oikeudellinen kannanotto samassa hankintamenettelyssä

4. Valittajaryhmittymä oli kuultavana edellä mainitussa markkinaoikeuden asiassa dnro 746/2024 ja antoi 12.2.2025 päivätyn kirjallisen lausunnon, jossa se vaati markkinaoikeutta hylkäämään Compass Group Finland Oy:n valituksen kokonaisuudessaan. Lausunnossa ei ollut kysymys yleisluontoisesta kannanotosta, vaan oikeudenkäyntiavustajan laatimasta ja oikeustapausviittauksin yksityiskohtaisesti perustellusta MAO-kirjelmästä. Tässä kirjelmässä ryhmittyä esitti yksityiskohtaiset oikeudelliset perustelut sille, että tarjouspyyntö on ollut alan ammattimaisille toimijoille selvä, että tarjousvertailun ehdot ovat olleet kaikille tarjoajille samat ja että hankintayksikkö ei ole menetellyt hankintalain vastaisesti. Markkinaoikeus hyväksyi ryhmittymän näkemyksen ja velvoitti Compass Groupin korvaamaan ryhmittymälle oikeudenkäyntikulut.
5. Valittajaryhmittymän nykyiset valitusperusteet eivät ole ainoastaan ristiriidassa sen omien aikaisempien yleisten näkemysten kanssa. Ryhmittymä on aiemmin yksityiskohtaisesti oikeudellisesti perustellen nimenomaisesti vaatinut näiden samojen tarjouspyynnön ja vertailumallin rakenteiden hyväksymistä lainmukaisina. Valittajaryhmittymän nykyinen kanta poikkeaa olennaisesti siitä oikeudellisesta arviosta, jonka se on aiemmin samassa hankintamenettelyssä esittänyt.
6. Valituksenalainen 16.3.2026 § 121 tehty hankintapäätös on tehty markkinaoikeuden nimenomaisen määräyksen mukaisesti. Markkinaoikeus määräsi ratkaisussaan MAO 677/2025:

"Mikäli Kanta-Hämeen hyvinvointialue aikoo edelleen toteuttaa ateria-, ruoka- ja laitoshuoltopalvelut julkisena hankintana kysymyksessä olevan tarjouskilpailun perusteella, sen on vertailtava tarjoukset uudelleen ja tehtävä uusi hankintapäätös ottaen huomioon tässä päätöksessä mainitut seikat."

7. Valituksenalainen hankintapäätös on muodollisesti uusi hallintopäätös. Se perustuu kuitenkin samaan tarjouspyyntöön, samoihin tarjouksiin ja samoihin vertailuperusteisiin, joiden lainmukaisuutta markkinaoikeus on jo arvioinut lainvoimaisessa ratkaisussaan MAO 677/2025. Valittajan nyt esittämät väitteet kohdistuvat ennen kaikkea tarjouspyynnön sisältöön ja vertailumallin rakenteeseen. Valittaja perustaa väitteensä osittain myös siihen, että hankinnan



toimintaympäristö on markkinaoikeuden ratkaisun jälkeen muuttunut esimerkiksi Kanta-Hämeen keskussairaalan toiminnan päättymisen vuoksi. Hankintayksikön näkemyksen mukaan tällaiset myöhemmät olosuhdemuutokset eivät kuitenkaan tee tarjoushetkellä lainmukaisesti asetetusta laskennallisesta vertailumallista jälkikäteen hankintalain vastaista. Hankintayksikkö ei ole markkinaoikeuden ratkaisun jälkeen muuttanut tarjouspyyntöä, ottanut käyttöön uusia vertailuperusteita eikä muuttanut menettelyn keskeisiä ehtoja. Markkinaoikeuden aiemman ratkaisun perustelut kohdistuvat siten edelleen välittömästi niihin oikeuskysymyksiin, joihin valittaja nyt vetoaa.

8. Hankintayksikkö on markkinaoikeuden ratkaisun jälkeen toteuttanut uuden tarjousvertailun saman tarjouspyynnön ja samojen tarjousten perusteella. Markkinaoikeuden ratkaisu ei edellyttänyt tarjouspyynnön muuttamista eikä uuden kilpailutuksen käynnistämistä. Uusi hankintapäätös on tehty samalla tarjouspyynnöllä ja samojen tarjousten pohjalta, joita markkinaoikeus on jo arvioinut. Valittajan väitteet kohdistuvat tosiasiallisesti siihen menettelyyn, jonka markkinaoikeus on nimenomaisesti määrännyt hankintayksikön toteuttamaan.
9. Hankintamenettelyn lainmukaisuutta on arvioitava sen ajankohdan tilanteessa, jolloin tarjouspyyntö on julkaistu ja tarjoukset annettu. Tarjouspyyntö on julkaistu syksyllä 2024 ja tarjoukset jätetty 26.11.2024 mennessä. Tuolloin Kanta-Hämeen keskussairaala oli toiminnassa ja Assi-sairaalan käyttöönotto oli ennakoitu, mutta ei vielä toteutunut. Palveluverkon muutos oli tarjouspyyntöasiakirjoissa nimenomaisesti kuvattu ja kaikkien tarjoajien tiedossa.
10. Tarjouspyynnön hintaliite 12 A on määritellyt vertailuhinnat "laskennallisina kustannuksina", mikä tekee selväksi, että vertailuhinnoissa on kyse tarjousten yhteismitallisuuden mahdollistavasta laskennallisesta vertailupohjasta, ei tilaajaa sitovista tilausvelvoitteista. Myöhempi Assi-siirtymä ei muuta tarjoushetkellä lainmukaisesti asetettua laskennallista vertailumallia jälkikäteen lainvastaiseksi.

III Yksittäisten valitusperusteiden käsittely

3.1. Hintavertailun vertailuperusteet liittyvät hankinnan kohteeseen

11. Valittaja katsoo, että Kanta-Hämeen keskussairaalan ateriat ja eräät laitoshuoltopalvelukohteet eivät enää liity hankinnan kohteeseen, koska niiden tarve on poistunut tai poistuu sopimuskauden alkuvaiheessa. Väite on perusteeton.

12. Tarjouspyynnön hintaliitteen 12 A välilehdellä "1. Ohje" on todettu seuraavasti:

"Sairaalan vertailuhinnan osalta annetaan yhden vuoden (12 kk) vertailuhinta nykymallilla Kanta-Hämeen keskussairaalassa tuotettaviin aterioihin. Kolmen vuoden hinta (36 kk) annetaan ASSI-sairaalan toimintamallin mukaisesti tuotetuista aterioista. Sairaala-aterioiden kokonaisuus hintavertailuun muodostuu näin ollen neljän (4) vuoden kustannuksista, muutoin vertailuhinnat ovat yhden vuoden laskennalliset kustannukset."

13. Vertailuhinta on muodostunut sairaalatoimintojen ateriapalvelujen neljän vuoden laskennallisista kustannuksista. Se, että ensimmäisen vuoden kustannukset koostuvat Kanta-Hämeen keskussairaalaan toimitetuista aterioista ja kolmen jälkimmäisen vuoden kustannukset Assi-sairaalaan toimitetuista aterioista, johtuu siitä, että sairaalatoimintojen ateriapalveluja oli tarkoitus tuottaa ensin yhden vuoden ajan Kanta-Hämeen keskussairaalassa ja tämän jälkeen sen



korvaavassa Assi-sairaalassa. Sairaaloimintojen ateriapalvelujen tarve ei ole hankintamenettelyn jälkeen poistunut, vaan se on ainoastaan siirtynyt Assi-sairaalaan. Sanamuoto ”laskennalliset kustannukset” on lisäksi tehnyt tarjoajille selväksi, että vertailuhinnoissa on ollut kyse tarjousten yhteismitallisuuden mahdollistavasta laskennallisesta vertailupohjasta eikä tilaajaa sitovista tilausvelvoitteista.

14. Laitoshuoltopalvelujen hintaliitteen tarkoituksena ei ole ollut kuvata tilaajan toimittajalle vuoden aikana maksamaa täsmällistä kokonaishintaa. Hintaliitteellä ilmoitetut siivouskertamäärät ovat arvioita, joiden tarkoituksena on ollut mahdollistaa tarjousten yhdenmukainen ja yhteismitallinen vertailu. Tarjouspyyntöasiakirjoissa on lisäksi nimenomaisesti ilmoitettu, että hankittavien palvelujen toimintaympäristössä voi tapahtua muutoksia sopimuskauden aikana eikä hankintayksikkö sitoudu tiettyihin hankintamääriin sopimuskauden aikana. Siivouskohteiden poistuminen tai muuttuminen sopimuskauden aikana on siten ollut ennakoitavissa oleva olosuhdemuutos, joka ei tee tarjoushetkellä lainmukaisesti asetetusta laskennallisesta vertailumallista jälkikäteen lainvastaista.
15. Tarjouspyynnössä ei ole käsitelty Kanta-Hämeen keskussairaalan ja Assi-sairaalan välistä siirtymää epävarmana tai tarjousvertailun ulkopuolisena seikkana, vaan se on sisällytetty nimenomaisesti hintavertailun rakenteeseen. Tarjoajat ovat siten antaneet tarjouksensa tietoisina siitä, että sairaaloimintojen palvelutuotanto siirtyy sopimuskauden aikana uuteen toimintamalliin. Kun muutos on tällä tavoin ennakoitu tarjouspyynnössä ja otettu huomioon vertailumallissa, sen myöhempi toteutuminen ei tee alkuperäisestä vertailuperusteesta hankintalain vastaista.
16. Valittajan vetoama markkinaoikeuden ratkaisu MAO 249/17 ei sovellu nyt käsiteltävään asiaan. Mainituissa ratkaisussa oli kyse puitejärjestelystä, jossa tarjousten vertailuperusteena käytettyjä hintoja ei ollut tarkoitus soveltaa sopimuskauden aikana tehtävissä tilauksissa, vaan tarjoajat olivat voineet ilmoittaa puitejärjestelyn aikana uusia tarjouksesta poikkeavia hintoja. Nyt käsiteltävässä asiassa tilanne on toinen. Hintaliitteellä ilmoitetut sairaaloimintojen ateriapalvelujen ja laitoshuoltopalvelujen hinnat ovat hintoja, joita on tarkoitus tosiasiallisesti soveltaa sopimuskauden aikana ja joihin tarjoajat ovat tarjouksissaan sitoutuneet.
17. Valittajaryhmittymä on itse 12.2.2025 markkinaoikeudelle antamassaan lausunnossa todennut samasta kysymyksestä:

”Tarjouspyynnön perusteella ei ole ollut mitään epäselvää Kanta-Hämeen keskussairaalan käytön osalta. Kyseinen keittiötila on kuulunut vuokrattavien kohteiden piiriin siinä missä muutkin tilat. Vuokrausehdot ovat olleet jokaiselle tarjoajalle samat. ... Vaikka Kanta-Hämeen keskussairaalan toiminta vähentyisi joltain osin, ei tällä olisi mitään merkitystä tarjoajille.”
18. Markkinaoikeus on ratkaisussaan MAO 677/2025 arvioinut Kanta-Hämeen keskussairaalan käytön ja toiminnan vähenemisen merkitystä tarjouspyynnön selkeyden ja hinnoittelun kannalta. Markkinaoikeus katsoi, ettei tarjouspyyntöä ja tarjouksen hinnoittelua varten annettuja tietoja ollut pidettävä epäselvinä tältäkin osin. Valittajan nykyinen väite perustuu siihen, että keskussairaalan toiminta on sittemmin päättynyt. Hankintayksikön näkemyksen mukaan tämä myöhempi toteuma ei kuitenkaan muuta tarjoushetkellä ennakoitua ja tarjouspyynnössä nimenomaisesti kuvattua siirtymävaiheen vertailumallia jälkikäteen hankintalain vastaiseksi.



3.2. Hankinnan kohde ei ole muuttunut olennaisesti

19. Valittaja katsoo, että hankinnan kohde olisi muuttunut olennaisesti, kun hankintailmoituksen yhteydessä ilmoitettu ennakoitu arvo (60 milj. euroa) ja voittaneen tarjouksen perusteella muodostuva laskennallinen arvo (15 208 102,95 euroa) poikkeavat toisistaan. Valittaja vetoaa väitteensä tueksi unionin tuomioistuimen ratkaisuihin C-298/15 (Borta) ja C-549/14 (Finn Frogne). Väite on perusteeton useasta itsenäisestä syystä.
20. Finn Frogne -ratkaisussa C-549/14 oli kyse tilanteesta, jossa hankintayksikkö oli jo tehnyt hankintasopimuksen ja muuttanut sen sisältöä myöhemmin sovintosopimuksella. Asiassa arvioitiin siten ennen kaikkea sitä, missä määrin jo tehtyä hankintasopimusta voidaan muuttaa ilman uutta kilpailutusta. Unionin tuomioistuin korosti ratkaisussaan erityisesti sitä, että hankintasopimuksen olennainen muuttaminen sopimuskauden aikana voi johtaa siihen, että muutettu sopimus poikkeaa olennaisesti alkuperäisestä kilpailutetusta kokonaisuudesta. Borta-ratkaisussa C-298/15 puolestaan oli kysymys tarjouspyyntöasiakirjojen muuttamisesta hankintamenettelyn aikana ennen hankintasopimuksen tekemistä. Unionin tuomioistuin totesi ratkaisun kohdissa 72–75, että hankintayksiköllä voi tietyin edellytyksin olla mahdollisuus korjata, täydentää tai täsmentää tarjouspyyntöasiakirjojen tietoja. Tällaiset muutokset eivät kuitenkaan saa loukata syrjimättömän kohtelun, yhdenvertaisuuden ja avoimuuden periaatteita. Muutokset eivät myöskään saa olla niin olennaisia, että ne olisivat voineet houkutelaa tarjouskilpailuun mukaan sellaisia tarjoajia, jotka eivät ilman muutoksia olisi osallistuneet menettelyyn. Lisäksi mahdollisista muutoksista on tiedotettava riittävästi, avoimesti ja samanaikaisesti kaikille tarjoajille. Nyt käsiteltävässä asiassa ei ole kyse tilanteesta, jossa hankintayksikkö olisi muuttanut tarjouspyyntöä hankintamenettelyn aikana tai muuttanut jo tehtyä hankintasopimusta sen jälkeen. Hankintayksikkö ei ole markkinaoikeuden ratkaisun jälkeen muuttanut tarjouspyyntöä, vertailuperusteita eikä hankinnan kohdetta, vaan ainoastaan toteuttanut markkinaoikeuden ratkaisussa MAO 677/2025 nimenomaisesti edellytetyn uuden tarjousvertailun saman tarjouspyynnön ja samojen tarjousten perusteella. Borta- ja Finn Frogne -ratkaisut eivät siten tue valittajan väitettä siitä, että hankinnan kohde olisi muuttunut olennaisesti tai että hankintayksikön olisi tullut käynnistää uusi kilpailutus.
21. Hankinnan ennakoitu arvo (60 milj. euroa) on hankintailmoituksen yhteydessä ilmoitettu hallinnollinen arvio, joka ei sido hankinnan kohteen laajuutta. Voittaneen tarjouksen perusteella muodostuva laskennallinen vertailuarvo (15 208 102,95 euroa) ei merkitse hankinnan kohteen pientenytymistä, vaan ainoastaan sitä, että tarjoajan hinnoittelu on ollut alkuperäistä markkinaennakointia alhaisempi. Mainittu vertailuhinta on tarjousten vertailussa käytetty laskennallinen arvo, ei hankintasopimuksen tosiasiallinen arvo neljälle vuodelle. Hankintayksikön laskelman mukaan hankintasopimuksen toteutuva arvo neljän vuoden sopimuskaudella on noin 43 miljoonaa euroa. Tarjousten vertailussa käytetty laskennallinen vertailuhinta ei sisällä palveluasumisen ja palveluasumisen ateriakuljetusten osalta koko neljän vuoden sopimuskautta, vaan näiden osalta vertailussa on huomioitu vain yhden vuoden kustannukset. Toteutuva sopimusarvo on siten olennaisesti korkeampi kuin tarjousvertailussa käytetty laskennallinen vertailuhinta.
22. Valittajan väite perustuu ilmeisesti siihen, että se rinnastaa virheellisesti hankinnan ennakoidun arvon, tarjousten vertailussa käytetyn laskennallisen vertailuhinnan ja sopimuskauden aikana mahdollisesti toteutuvan hankinta-arvon. Nämä ovat oikeudellisesti eri asioita. Ennakoitu arvo



on hankintamenettelyä koskeva hallinnollinen arvio, jolla on merkitystä muun ohella hankinnan ilmoittamistavan ja sovellettavien kynnysarvojen kannalta. Tarjousten vertailuhinta puolestaan on tarjouspyynnössä määritelty laskennallinen vertailuperuste, jonka tarkoituksena on tehdä tarjoukset keskenään yhteismitallisiksi. Se ei sellaisenaan osoita hankinnan kohteen muuttumista eikä muodosta tilaajaa sitovaa arviota sopimuskauden toteutuvasta arvosta.

23. Ennakoidun arvon ensisijainen merkitys hankintalainsäädännössä on menettelyllinen. Sen avulla arvioidaan muun ohella hankinnan kynnysarvoa ja oikeaa ilmoittamistapaa. Ennakoitu arvo ei määritä sitä, millä hinnalla tarjoajat voivat kilpailutilanteessa tarjota, eikä se rajoita sitä, millaisiin tehokkuusetiuihin tai tuotantotapoihin tarjoajat voivat hinnoittelussaan perustaa tarjouksensa. Vastaava lähtökohta ilmenee hankintalain 27–30 §:stä ja hankintadirektiivin 2014/24/EU 5 artiklasta, joiden mukaan ennakoidun arvon laskenta liittyy hankinnan menettelyn ja kynnysarvojen määrittämiseen. Markkinaoikeuden ratkaisussa MAO 380/2024 valittaja oli vedonnut muun ohella siihen, että hankinnan ennakoidusta arvosta olisi ollut pääteltävissä hankintayksikön etukäteinen aikomus hankkia tietyn toimittajan tuotetta. Markkinaoikeus arvioi ratkaisussa kuitenkin ennen kaikkea sitä, olivatko vertailuperusteet hankinnan kohteeseen liittyviä, objektiivisia, syrjimättömiä, todellisen kilpailun mahdollistavia ja sellaisia, etteivät ne antaneet hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta. Ratkaisu tukee siten yleistä lähtökohtaa, ettei ennakoidun arvon ja tarjousten laskennallisen vertailuhinnan välinen ero sellaisenaan osoita hankinnan kohteen olennaista muuttumista tai vertailuperusteiden lainvastaisuutta.

24. Valittajaryhmittymä on samaa hankintamenettelyä koskevassa, markkinaoikeudelle 12.2.2025 antamassaan lausunnossa esittänyt yksityiskohtaiset oikeudelliset perustelut sille, ettei Borta-ratkaisu sovellu nyt käsiteltävän kaltaiseen neuvottelumenettelyyn vaan päinvastoin tukee hankintayksikön menettelyä. Lausunnossaan ryhmittyä siteerasi Borta-ratkaisun 72, 73 ja 75 kohtia ja totesi:

”Borta-ratkaisu ei sovellu nyt käsiteltävän kaltaiseen neuvottelumenettelyyn. ... Toisin kuin valittaja on väittänyt, Borta-ratkaisu tukee sitä, että hankintayksikkö on menetellyt asiassa hankintasäännösten mukaisesti.”

25. Hankintayksikkö viittaa edellä tältä osin ensisijaisesti valittajaryhmittymän omaan aikaisempaan oikeudelliseen kantaan. Lisäksi Borta-ratkaisun kohdat 72–75 koskevat tarjouspyyntöasiakirjojen muuttamista hankintamenettelyn aikana. Ne eivät koske tilannetta, jossa hankintayksikkö toteuttaa markkinaoikeuden lainvoimaisen ratkaisun perusteella uuden tarjousvertailun muuttamatta tarjouspyyntöä, vertailuperusteita tai hankinnan kohdetta. Valittajan aiempi oikeudellinen arvio tukee siten myös objektiivisesti sitä tulkintaa, joka seuraa unionin tuomioistuimen oikeuskäytännöstä.

3.3. Tarjouspyynnössä ilmoitetut ateriamäärät

26. Valittaja väittää, että hankintayksikön tarjouspyynnössään ilmoittamat ateriamäärät olisivat olleet 70–95 % korkeammat kuin todelliset toteutuneet määrät, ja että tämä tekisi hintavertailusta hankintalain vastaisen. Valittaja ei ole valituksessaan tuonut esille, miten väitetyt poikkeamat on laskettu tai miltä ajanjaksolta tiedot on otettu. Hankintayksikön käytettävissä olevien laskutustietojen perusteella aterioiden tilausmäärät eivät ole olleet valittajan esittämällä tavalla huomattavasti tarjouspyynnössä ilmoitettuja alhaisempia.



27. Valittaja ei ole valituksessaan yksilöinyt, mihin aineistoon, laskentatapaan tai tarkkaan ajanjaksoon väitetyt 70–95 prosentin poikkeamat perustuvat. Väitteitä ei voida tämän vuoksi pitää sellaisina todennettuina seikkoina, joiden perusteella markkinaoikeus voisi katsoa hankintamenettelyn virheelliseksi. Valittajan esittämä vertailu perustuu lisäksi sopimuskauden aikaiseen toteumaan, ei siihen tilanteeseen, jossa tarjouspyyntö on julkaistu ja tarjoukset annettu. Hankintamenettelyn lainmukaisuutta ei voida jälkikäteen arvioida yksittäisen toteumajakson perusteella, kun tarjouspyynnössä on nimenomaisesti ilmoitettu määrien olevan arvioita eikä tilaajaa sitovia. On lisäksi otettava huomioon, että valittajaryhmittymä on alkuperäisen 9.12.2024 hankintapäätöksen perusteella ollut hankinnan kohteena olevan palvelun tuottajana ja siten ainoa tarjoaja, jolla on ollut suora pääsy todellisia tilausmääriä koskevaan aineistoon. Yksilöimättömän kvantitatiivisen väitteen esittäminen tällaisessa asetelmassa ei riitä näyttämään hankintamenettelyä virheelliseksi. Valittajaryhmittymä on lisäksi toiminut väliaikaisten palveluiden tuottajana markkinaoikeusprosessin aikana ja osallistunut palveluverkon muutoksen toteuttamiseen myös käytännön palvelutuotannon tasolla, mikä on entisestään lisännyt sen pääsyä todellisia tilausmääriä koskevaan aineistoon.

28. Valittajaryhmittymä on 12.2.2025 markkinaoikeudelle antamassaan lausunnossa todennut samasta kysymyksestä nimenomaisesti seuraavaa:

"Tarjouspyynnön liitteessä 9 A hankintayksikkö on muun ohella arvioinut ateriapalveluiden menekit. Kuten valittaja alan ammattimaisena toimijana tietää, kyseisenkaltaisissa hankinnoissa ateriamenekeissä on jatkuvasti pientä varianssia, koska esimerkiksi sairaaloissa ei ole jatkuvasti vakiomäärää potilaita, vaan tilanteet elävät. ... Hankintalaki tai oikeuskäytäntö ei edellytä, että liitteellä 9 A ilmoitettujen arvioitujen ateriamenekkien tulisi olla yhdenmukaiset hintaliitteellä 12 A ilmoitettujen, hintavertailussa käytettävien painoarvojen kanssa."

29. Markkinaoikeus on hyväksynyt tämän näkemyksen ratkaisussaan MAO 677/2025 ja todennut sivulla 19, että "tarjouspyyntöasiakirjoissa mainitut tiedot on annettu arvioina kuvaamaan hankittavan palvelun suuruusluokkaa, eikä sitovina hintaan vaikuttavina tekijöinä."

3.4. Vertailuperusteiden ilmoittaminen

30. Valittaja väittää, että hankintayksikkö ei olisi ilmoittanut hinnan ja laadun vertailuperusteita osallistumispyynnössä siten kuin hankintalain 115 §:n 1 momentti edellyttäisi, ja vetoaa väitteensä tueksi muun ohella unionin tuomioistuimen ratkaisuun C-532/06 (Lianakis).

31. Valittajan vetoama hankintalain 115 §:n 1 momentti koskee tarjousten valintaa hankintalain 12 luvun mukaisissa hankinnoissa. Käsillä oleva hankinta on hankintalain liitteen E mukainen sosiaali- ja terveyspalveluhankinta, jonka menettelysäännöt määräytyvät hankintalain 12 luvun mukaisesti. Hankintalain 109 §:n mukaan hankintayksikön on noudatettava liitteen E hankinnoissa menettelyä, joka on hankintalain 3 §:ssä tarkoitettujen avoimuuden, tasapuolisuuden, syrjimättömyyden ja suhteellisuuden periaatteiden mukainen, ja hankintayksikön on kuvattava käyttämänsä hankintamenettely hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä. Hallituksen esityksen HE 108/2016 vp mukaan hankintayksikölle on jätetty näissä hankinnoissa tavanomaisia EU-hankintoja laajempi harkintavalta menettelyn toteuttamisessa. Käsillä olevan kaltaisessa liitteen E mukaisessa hankinnassa menettelyn lainmukaisuutta arvioidaan siten erityisesti sen perusteella, ovatko tarjoajat voineet laatia



yhteismitalliset ja keskenään vertailukelpoiset tarjoukset sekä onko tarjoajia kohdeltu avoimesti, tasapuolisesti ja syrjimättömästi.

32. Neuvottelumenettelyssä vertailuperusteiden lopullinen täsmentäminen tarjouspyynnössä ennen lopullisten tarjousten jättämistä on sallittua, kun tarjoajilla on ollut käytettävissään tarjousten laatimisen kannalta riittävät tiedot vertailuperusteista ja niiden suhteellisesta merkityksestä. Hankintalain 115 §:ää koskevan hallituksen esityksen mukaan säännös vastaa hankintalain 106 §:ää koskevaa sääntelyä. HE 108/2016 vp:n mukaan kansallisissa hankinnoissa vertailuperusteiden asettamista on väljennetty siten, että vertailuperusteet voidaan asettaa myös teemoittain eikä alakriteerien painoarvoja tarvitse aina yksilöidä tarkasti.

33. Valituksenalaisessa tarjouskilpailussa osallistumispyynnössä on todettu seuraavasti:

"Tilaaja neuvottelee tarjoajien kanssa myös tarjousten vertailuperusteista. Lopullisessa tarjouspyynnössä laadun painotus tulee olemaan 30–40 prosenttia ja hinnan painotus 60–70 prosenttia."

34. Lopullisessa tarjouspyynnössä hinnan painotus on ollut 70 pistettä ja laadun painotus 30 pistettä. Hankintayksikkö on siten noudattanut osallistumispyynnössä kuvattua vaihteluväliä. Osallistumispyynnössä on jo etukäteen ilmoitettu, että vertailuperusteita täsmennetään neuvottelumenettelyn aikana. Lopullinen tarjouspyyntö on annettu kaikille tarjoajille samanaikaisesti ennen lopullisten tarjousten jättämistä, ja kaikki tarjoukset on laadittu samojen vertailuperusteiden perusteella. Tarjoajilla on lisäksi ollut mahdollisuus osallistua neuvottelumenettelyyn ja esittää näkemyksiään vertailuperusteista sekä niiden painotuksesta ennen lopullisen tarjouspyynnön julkaisemista. Menettely on siten täyttänyt avoimuuden, tasapuolisuuden ja syrjimättömyyden vaatimukset eikä tarjoajille ole jäänyt epäselväksi, millä perusteilla tarjoukset tullaan arvioimaan.

35. Lianakis-ratkaisussa C-532/06 oli kyse tilanteesta, jossa hankintaviranomainen oli vahvistanut painotuskertoimet, painotussäännöt ja alaperusteet vasta tarjouspyyntöasiakirjojen tai hankintailmoituksen julkaisemisen jälkeen ilman, että näitä sääntöjä olisi aikaisemmin annettu tarjoajien tietoon. Ratkaisu koski EU-kynnysarvon ylittävää hankintaa ja siihen sovellettavaa yksityiskohtaista EU-hankintamenettelyä. Nyt käsiteltävässä asiassa kyse on hankintalain liitteen E mukaisesta sosiaali- ja terveystalouden hankinnasta, jossa menettelyä arvioidaan hankintalain 12 luvun ja hankintalain 3 §:n yleisten periaatteiden perusteella. Vertailuperusteet ja niiden painotus on annettu tarjoajien tietoon ennen lopullisten tarjousten jättämistä, ja tarjoukset on laadittu samojen vertailuperusteiden perusteella. Tarjoajat ovat siten voineet laatia yhteismitalliset ja keskenään vertailukelpoiset tarjoukset.

36. Markkinaoikeus on edellä mainitussa MAO 677/2025-ratkaisussa jo arvioinut vertailuperusteiden asettamista ja painottamista ja todennut nimenomaisesti, ettei hankintayksikkö ole ylittänyt harkintavaltaansa.

37. Vastaavasti myös valittajaryhmittymä on 12.2.2025 markkinaoikeudelle antamassaan lausunnossa siteerannut markkinaoikeuden ratkaisuja MAO 729/14, MAO 1/21 ja MAO 380/2024 ja todennut nimenomaisesti, että "hankintayksiköllä on harkintavaltaa kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteiden määrittämisessä. Hankintayksikkö saa siten käyttää haluamiaan vertailuperusteita tarjousten vertailussa ja myös painottaa ja pisteyttää vertailuperusteet haluamallaan tavalla." Lausuntonsa yhteenvedossa ryhmittymä totesi:



”Tarjouspyynnön ehdot ja hintavertailu olivat selkeät. Jokainen tarjoaja tiesi tarjousta jättäessään sen, miten ja millä perusteella voitanut tarjoaja valitaan ja mitkä ovat hankinnan ehdot. Annetut tarjoukset ovat vertailukelpoiset ja yhteismitalliset.”

38. Hankintayksiköllä on oikeuskäytännön mukaan harkintavaltaa vertailuperusteiden sisällön, painotuksen ja pisteytyksen määrittämisessä, kun perusteet liittyvät hankinnan kohteeseen, ovat ennalta ilmoitettuja ja täyttävät avoimuuden sekä syrjimättömyyden vaatimukset.

3.5. Tiimihaastattelu ja sen pisteytys

39. Valittaja väittää, että tiimihaastattelu olisi toteutettu virheellisesti, koska arvioitavat aihealueet ovat olleet liian yleisluontoisia ja koska haastattelukysymyksiä ei ole annettu tarjoajille etukäteen. Valittaja vetoaa muun ohella ratkaisuihin MAO 404/15 ja MAO 130/2026.
40. Tarjouspyynnön liitteessä 13 on määritelty tiimihaastattelun arvioitavat aihealueet konkreettisesti eli tarjoajan näkemys palvelun toimituksesta ja sovittamisesta tilaajan toimintaympäristöön, oma-aloitteisuus, ymmärrettävä tilaajakommunikointi sekä palveluyhteistyökyky. Liitteessä on kuvattu myös tiimihaastattelun rakenne (kokonaiskesto 55 minuuttia), siihen sisältyvät tehtävät (esittäytyminen, kaksi tiimitehtävää viiden pisteen painoarvolla) ja arviointimalli portaittain. Arvioitavat aihealueet liittyvät suoraan hankinnan kohteena olevaan ateria-, ruoka- ja laitoshuoltopalveluun ja sen toteuttamiseen Kanta-Hämeen hyvinvointialueen toimintaympäristössä.
41. Markkinaoikeus on vakiintuneessa oikeuskäytännössään hyväksynyt haastattelun käytön vertailuperusteena edellyttäen, että arvioitavat aihealueet ja arviointiperusteet ovat tarjouspyynnön perusteella tarjoajien tiedossa ja että haastattelut dokumentoidaan riittävällä tarkkuudella. Tarjoajilla on tullut olla etukäteen tieto arvioinnin kohteena olevista osa-alueista, arviointiperusteista ja pisteytyksen rakenteesta. Nyt käsiteltävässä asiassa nämä tiedot ovat ilmenneet tarjouspyynnön liitteestä 13. Tarjoajat ovat siten etukäteen tiedäneet, mitä aihealueita haastattelussa arvioidaan ja millä perusteilla pisteet annetaan, vaikka yksittäisiä haastattelukysymyksiä ei ole toimitettu etukäteen. Oikeuskäytännössä ei ole edellytetty yksittäisten haastattelukysymysten ennakkoilmoittamista silloin, kun arvioinnin kohteena ovat ennalta ilmoitetut osa-alueet ja arviointiperusteet. Haastattelun tarkoituksena on ollut arvioida muun ohella tiimin valmiutta vastata ennakoimattomiin tilanteisiin, toimia yhteistyössä ja kommunikoida ymmärrettävästi tilaajan toimintaympäristössä.
42. Valittajan vetoamat ratkaisut MAO 404/15 ja MAO 130/2026 koskevat molemmat tilanteita, joissa haastatteluun tai ryhmätehtävään perustuva laadullinen arviointi oli tarjouspyyntöasiakirjojen perusteella jäänyt liian avoimeksi. Ratkaisussa MAO 404/15 markkinaoikeus katsoi ongelmalliseksi sen, etteivät haastattelussa arvioitavat seikat olleet tarjouspyynnössä riittävän konkreettisia, eikä kysymysrunko ollut osa tarjouspyyntöasiakirjoja. Ratkaisussa MAO 130/2026 taas oli ilmoitettu alakriteereitä, osatekijöitä ja painoarvoja, mutta tarjouspyyntöasiakirjojen perusteella ei ollut mahdollista päätellä, minkälainen suoritus oli minkäkin pistemäärän arvoinen 0–10 pisteen asteikolla. Nyt käsiteltävässä asiassa tilanne on toinen. Tarjouspyynnön liitteessä 13 on yksilöity tiimihaastattelun arvioitavat aihealueet, kuvattu haastattelun rakenne ja kesto sekä määritelty porrastettu pisteytysasteikko (100 %, 75 %, 50 %, 25 %, 10 % ja 0 % maksimipisteistä) sanallisin kuvauksin. Tarjoajat ovat siten voineet etukäteen arvioida, millainen



suoritus vastaa eri pistetasoja. Hankintayksikön harkintavaltaa on tällä tavoin rajattu olennaisesti enemmän kuin ratkaisuihin MAO 404/15 ja MAO 130/2026 arvioituissa menettelyissä.

43. Tarjouspyynnön liitteen 13 mukainen pisteytysasteikko on porrastettu (100 %, 75 %, 50 %, 25 %, 10 % ja 0 % maksimipisteistä) ja sisältää konkreettiset kuvaukset siitä, millä perusteilla mihinkin pisteluokkaan päädytään. Pisteytysmalli on hankintalain edellyttämällä tavalla ennakoitava ja läpinäkyvä, eikä hankintayksikölle ole jäänyt rajoittamatonta harkintavaltaa. Pisteytys ei ole perustunut matemaattiseen prosenttilaskentaan yksittäisten osatekijöiden täytymisestä, vaan arviointikokonaisuuteen, jossa sanallisesti kuvatut pistetasot ovat ohjanneet arviointiryhmän kokonaisharkintaa.
44. Valittajaryhmittymä on osallistunut kysymyksessä olevaan tiimihaastatteluun ja saanut sen perusteella täydet pisteet sekä voittanut alkuperäisen tarjouskilpailun. Ryhmittymä ei ole haastattelun toteutushetkellä eikä alkuperäistä hankintapäätöstä 9.12.2024 koskeneen markkinaoikeusprosessin aikana esittänyt mitään väitettä tiimihaastattelun lainmukaisuudesta. Päinvastoin ryhmä on 12.2.2025 lausunnossaan markkinaoikeudelle yleisesti vahvistanut, että ”tarjouspyyntö on kaikkineen ollut alan ammattimaisille toimijoille selvä” ja että ”tarjousvertailun ehdot ovat olleet jokaiselle tarjoajalle samat”. Valittajaryhmittymä on lisäksi saanut tiimihaastattelusta täydet pisteet myös nyt valituksenalaisessa tarjousvertailussa. Väite tiimihaastattelun lainvastaisuudesta on esitetty vasta myöhemmässä vaiheessa sen jälkeen, kun valittajaryhmittymä ei ole enää tullut valituksi palveluntuottajaksi.

3.6. Asiakastyytyväisyyskyselyn pisteytys

45. Valittaja väittää, että hankintayksikkö olisi virheellisesti pisteyttänyt tarjoajien itsensä referenssejä asiakastyytyväisyyskyselyn kautta sen sijaan, että pisteytys olisi kohdistunut hankintasopimuksen toteuttamiseen osoitetun henkilöstön referensseihin.
46. Kysymyksessä olevassa hankinnassa referenssit eivät ole olleet pisteytettävä kriteeri. Laatuvertailussa on arvioitu referenssiasiakkaiden asiakastyytyväisyyskyselyistä saatuja tuloksia hankinnan kohteeseen rinnastuvissa palveluissa. Arvioinnin kohteena ei siten ole ollut tarjoajan yleinen kokemus, referenssien lukumäärä tai markkina-asema, vaan palveluiden toteutuneeseen laatuun ja asiakaskokemukseen liittyvä palaute. Asiakastyytyväisyyskysely on tällä tavoin kohdistunut palvelun laadun arviointiin eikä tarjoajan soveltuvuuden arviointiin.
47. Hankintayksikkö on lisäksi korjannut tarjouspyynnön liitteessä 13 olleen virheellisen viittauksen osallistumispyynnön referenssiasiakkaisiin. Hankintayksikkö on toimittanut kaikille tarjoajille erillisen viestin, jossa on täsmennetty, ettei asiakastyytyväisyyskyselyn kohteena olevien asiakkaiden tullut olla samoja asiakkaita kuin osallistumispyyntövaiheen yritysreferenssit. Tarjouspyynnön liitteen 13.1 mukaan kyselykohteina ovat tarjouspyynnön laajuus huomioiden tarjoajan ateriapalvelu-, puhtauspalvelu- ja monipalveluasiakkaat. Hankintayksikön ohjeistus on siten ollut yksiselitteinen, eikä asiakastyytyväisyyskysely ole kohdistunut osallistumispyynnössä ilmoitettuihin yritysreferensseihin.
48. Asiakastyytyväisyys on ateria- ja laitoshuoltopalveluiden kaltaisissa palveluhankinnoissa konkreettinen ja mitattava laatutekijä, hankintalain mukaisesti hankinnan kohteeseen liittyvä laatutekijä. Hankintayksikön valitsema laatuvertailutapa on siten hankintalain mukainen.



3.7. Palvelukonseptin pisteytys

49. Valittaja väittää, että palvelukonseptin pisteytys olisi hankintalain vastainen, koska tarjouspyynnössä käytetyt termit "kestävä", "vastuullinen", "ympäristö- ja ilmastoystävällisyys", "vähähiilisyys" ja "tilaajan toimintaympäristö" olisivat olleet liian yleisluontoisia ja että hankintayksikölle olisi jäänyt rajoittamaton harkintavalta pisteytyksessä.
50. Tarjouspyynnön liitteessä 13.2 on kuvattu palvelukonseptin pisteytettävät aihealueet konkreettisesti otsikkotasolla ja jokaisen aihealueen alla mainittu arvostettavat seikat. Pisteytys on porrastettu nelitasoisesti (5, 3, 1 ja 0 pistettä), ja jokaista pisteluokkaa on kuvattu sanallisesti. Tällainen pisteytysmalli on markkinaoikeuden vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan hyväksyttävä.
51. Käytetyt termit ovat ateria- ja ruokapalveluhankinnoille vakiintuneita ja niiden sisältö on alan ammattimaisille toimijoille tunnistettava. Pisteytyksen kohteena on tarjoajan palvelukonseptin laatu kokonaisuutena, ei yksittäisen termin tarkka tekninen sisältö. Hankintayksikkö on perustellusti voinut käyttää alan vakiintuneita käsitteitä, ja tarjoajat ovat alan ammattimaisina toimijoina pystyneet kuvaamaan oman palvelukonseptinsa kestävyteen, vastuullisuuteen ja ympäristövaikutuksiin liittyviä piirteitä. Käytetyt käsitteet liittyvät lisäksi tarjouspyynnössä ja hankintayksikön hankintastrategiassa asetettuihin tavoitteisiin, jotka koskevat muun ohella vastuullista ruokapalvelutuotantoa, ympäristövaikutusten huomioimista ja kestävien hankintojen edistämistä.
52. Tarjouspyynnön ohjeistuksen riittävyttä konkretisoi myös se, miten tarjoajat ovat tosiasiallisesti suoriutuneet palvelukonseptin laatimisesta. Voittanut tarjoaja on saanut palvelukonseptista 31/31 pistettä, valittajaryhmittymä 29/31 pistettä ja kolmas tarjoaja niin ikään 29/31 pistettä. Kolme tarjoajaa neljästä on siten saanut palvelukonseptista lähes täydet pisteet. Tämä osoittaa, että tarjoajat ovat alan ammattimaisina toimijoina ymmärtäneet, miten palvelukonsepti tuli laatia ja millä perusteilla pisteet annettiin. Erityisesti valittajaryhmittymän saama lähes täydellinen pistemäärä osoittaa, ettei tarjouspyyntö ole ollut sillä tavoin epäselvä kuin valittaja nyt esittää.
53. Markkinaoikeus on edellä mainitussa MAO 677/2025-ratkaisussa arvioinut vertailuperusteiden asettamisen kokonaisuutta ja vahvistanut, että hankintayksikön käyttämä vertailumalli on ollut harkintavallan rajoissa.

IV Väitettyjen virheiden vaikutus tarjousvertailun lopputulokseen

54. Hankintalain 154 §:n 4 momentin nojalla markkinaoikeus voi puuttua hankintamenettelyyn vain, jos hankintamenettelyssä on tapahtunut virhe, jolla on ollut vaikutusta hankinnan lopputulokseen. Valittaja on esittänyt, että väitetyillä virheillä olisi ollut vaikutusta tarjousvertailun lopputulokseen. Valittaja ei kuitenkaan ole esittänyt sellaista yksilöityä ja todennettavaa laskelmaa, jonka perusteella tarjoajien keskinäisen järjestyksen voitaisiin katsoa muuttuvan. Valittajan esittämät väitteet kohdistuvat pääosin tarjouspyynnön rakenteeseen ja vertailuperusteisiin, jotka on sovellettu kaikkiin tarjoajiin yhdenmukaisesti, eikä asiassa ole esitetty konkreettista laskelmaa tai muuta näyttöä siitä, että väitetyt virheet olisivat voineet muuttaa tarjoajien keskinäistä järjestystä.
55. Vaikka hintavertailun yksittäisiä elementtejä, kuten Kanta-Hämeen keskussairaalan ateriahintoja tai eräiden laitoshuoltopalvelukohteiden hintoja, arvioitaisiin valittajan esittämällä tavalla, ei



tarjoajien keskinäinen järjestys hintavertailussa muuttuisi. Vertailuperusteet on sovellettu kaikkiin tarjouksiin samalla tavalla, ja niissä mahdollisesti olevat samanlaiset virheet eivät asettaisi tarjoajia eri asemaan.

56. Vaikka tiimihaastattelua tai palvelukonseptin pisteytystä arvioitaisiin valittajan esittämällä tavalla, tämä ei muuttaisi tarjousvertailun lopputulosta. Laatuvertailun pisteet on annettu kaikille tarjoajille samojen periaatteiden mukaisesti. Erityisesti tiimihaastattelua koskevan valitusperusteen osalta on todettava, että valittajaryhmittymä on saanut tiimihaastattelusta täydet 10 pistettä molemmissa tarjousvertailuissa. Vaikka markkinaoikeus katsoisi hankintayksikön menetelleen tiimihaastattelun toteuttamisessa joiltain osin virheellisesti, väitetyillä virheillä ei voisi olla vaikutusta tarjousvertailun lopputulokseen tai valittajaryhmittymän asemaan hankintamenettelyssä. Lisäksi mahdollinen markkinaoikeuden määräys uudesta tarjousvertailusta tai uudesta tarjouskilpailusta kohdistuisi suoraan siihen menettelyyn, jonka markkinaoikeus on edellisessä lainvoimaisessa ratkaisussaan nimenomaisesti määrännyt hankintayksikön toteuttamaan. MAO 677/2025 on edellyttänyt uuden tarjousvertailun tekemistä samaan tarjouspyyntöön ja samoihin tarjouksiin perustuen, ja juuri tämä menettely on toteutettu valituksenalaisessa 16.3.2026 § 121 -päätöksessä.

57. Edellä todettua vaikutusedellytyksen täyttymättä jäämistä tukee myös tarjousvertailun lopputuloksen laskennallinen tarkastelu. Voittaneen tarjoajan kokonaispistemäärä on ollut 90,87 pistettä, josta hintapisteiden osuus on ollut 65,87 pistettä, asiakastyytyväisyyden osuus 10 pistettä, tiimihaastattelun osuus 5 pistettä ja palvelukonseptin osuus 10 pistettä. Valittajaryhmittymän kokonaispistemäärä on ollut 88,32 pistettä, josta hintapisteiden osuus on ollut 59,46 pistettä, asiakastyytyväisyyden osuus 9,51 pistettä, tiimihaastattelun osuus 10 pistettä ja palvelukonseptin osuus 9,35 pistettä. Vaikka palvelukonseptin arviointi jätettäisiin kokonaan huomioon ottamatta molempien tarjoajien osalta, voittaneen tarjoajan pistemäärä olisi edelleen 80,87 pistettä ja valittajaryhmittymän 78,97 pistettä. Vastaavasti tilanteessa, jossa sekä palvelukonsepti että tiimihaastattelu jätettäisiin huomioon ottamatta, voittaneen tarjoajan pistemäärä olisi edelleen 75,87 pistettä ja valittajaryhmittymän 68,97 pistettä. Valittaja ei siten ole osoittanut, että sen esittämällä väitteillä olisi ollut vaikutusta tarjousvertailun lopputulokseen hankintalain 154 §:n 4 momentissa tarkoitetulla tavalla.

V Oikeudenkäyntikulut

58. Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

59. Asian käsittely markkinaoikeudessa on aiheutunut valittajan perusteettomasta valituksesta, jonka oikeudelliset perusteet ovat olennaisilta osin samat kuin niissä väitteissä, jotka markkinaoikeus on jo lainvoimaisesti hylännyt ratkaisussaan MAO 677/2025 ja joita valittaja itse on samassa hankintamenettelyssä aiemmin yksityiskohtaisesti perustellen puolustanut lainmukaisina. Olisi kohtuutonta, jos hankintayksikkö joutuisi vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.



VI Yhteenveto

60. Hankintayksikkö ei ole menetellyt valittajan esittämällä tavalla hankintalain vastaisesti.
61. Valituksenalainen 16.3.2026 § 121-hankintapäätös on tehty markkinaoikeuden 27.11.2025 antamassa ratkaisussa MAO 677/2025 nimenomaisesti edellyttämän uuden tarjousvertailun pohjalta samalla tarjouspyynnöllä ja samojen tarjousten perusteella, joita markkinaoikeus on jo lainvoimaisesti arvioinut. Hankintayksiköllä ei ole ollut perusteita muuttaa tarjouspyyntöä tai järjestää uutta tarjouskilpailua.
62. Markkinaoikeus on samaa hankintamenettelyä koskevassa ratkaisussaan jo arvioinut ja hylännyt olennaisilta osin samat tarjouspyyntöä ja vertailumallia koskevat väitteet, joita valittaja nyt esittää. Korkein hallinto-oikeus ei ole myöntänyt asiassa valituslupaa.
63. Valittajaryhmittymän esittämät väitteet ovat ristiriidassa sen aiemman kannan kanssa. Se on samassa hankintamenettelyssä aiemmin markkinaoikeudelle antamassaan lausunnossa nimenomaisesti ja oikeudellisesti perustellen katsonut nyt riitauttamansa tarjouspyynnön ehdot ja vertailumallin rakenteet lainmukaisiksi. Hankintamenettelyn lainmukaisuutta on arvioitava objektiivisesti tarjouspyynnön ja hankintamenettelyn perusteella riippumatta siitä, mikä tarjoaja kulloinkin sijoittuu tarjousvertailussa ensimmäiseksi.
64. Valittaja ei ole esittänyt sellaisia uusia oikeudellisia tai tosiseikkoihin perustuvia perusteita, jotka antaisivat aiheen arvioida asiaa toisin kuin markkinaoikeus on jo tehnyt. Asiassa esitetyn laskennallisen tarkastelun perusteella valittaja ei ole myöskään osoittanut, että väitetyillä virheillä olisi ollut vaikutusta tarjousvertailun lopputulokseen hankintalain 154 §:n 4 momentissa tarkoitetulla tavalla.
65. Edellä esitetyin perustein Kanta-Hämeen hyvinvointialue toistaa vaatimuksensa siitä, että valitus hylätään kokonaisuudessaan ja valittajaryhmittymä veloitetaan korvaamaan hankintayksikön oikeudenkäyntikulut korkolain mukaisine viivästyskorkoineen.

Hämeenlinnassa 13. päivänä toukokuuta 2026

Kanta-Hämeen hyvinvointialue

Jussi Savola

toimialajohtaja

Konserni- ja tukipalvelut



Oma Häme — Kanta-Hämeen hyvinvointialue



Vastine

14(14)

13.5.2026

161/03.04.04.00.04/2026

Liitteet

- Liite 1 Hankintapäätös 16.3.2026 § 121
- Liite 2 Markkinaoikeuden päätös 27.11.2025 nro 677/2025 (asiat dnro 746/2024 ja dnro 750/2024)
- Liite 3a Fodbar Oy, Feelia Oy ja Barona HoReCa Oy -ryhmittymän markkinaoikeudelle 12.2.2025 antama lausunto asiassa dnro 746/2024
- Liite 3b Fodbar Oy, Feelia Oy ja Barona HoReCa Oy -ryhmittymän markkinaoikeudelle 20.5.2025 antama lisälausunto asiassa dnro 746/2024

Tarjouspyyntö liitteineen on toimitettu markkinaoikeudelle aikaisemmin

SIGNATURES

ALLEKIRJOITUKSET

UNDERSKRIFTER

SIGNATURER

UNDERSKRIFTER

This document contains 14 pages before this page
Dokumentet inneholder 14 sider før denne siden

Tämä asiakirja sisältää 14 sivua ennen tätä sivua
Dette dokument indeholder 14 sider før denne side

Detta dokument innehåller 14 sidor före denna sida

authority to sign
representative
custodial

asemavaltuus
nimenkirjoitusoikeus
huoltaja/edunvalvoja

ställningsfullmakt
firmateckningsrätt
förvaltare

autoritet til å signere
representant
foresatte/verge

myndighed til at underskrive
repræsentant
frihedsberøvende