

Oikaisuvaatimus osaston ylilääkärin päätökseen

Aluehallitus 2.11.2026
3267/01.01.03.03/2026

Valmistelija

HR-erityisasiantuntija Suvi Lesonen, puh. 040 358 0284,
suvi.lesonen(at)omahame.fi, henkilöstöjohtaja Johanna Bjerregård
Madsen, puh. 050 306 1264, johanna.bjerregardmadsen(at)omahame.fi

Selostus

██████████ on tehnyt Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen koskien Kanta-Hämeen hyvinvointialueen 13.4.2026 ja 17.4.2026 antamia vastineita, joissa työnantaja on hylännyt valittajan korvausvaatimukset perutuista työvuoroista, lukuun ottamatta 11.4.2026 työvuoroa. ██████████ on vaatinut, että hallinto-oikeus kumoaa osastonylilääkärin päätöksen työvuorojen korvaamatta jättämisestä sekä velvoittaa hyvinvointialueen maksamaan korvauksen kaikista peruutetuista työvuoroista tai toissijaisesti ainakin niistä työvuoroista, jotka ovat olleet tosiasiallisesti sovittuja. Lisäksi ██████████ on vaatinut, että Kanta-Hämeen hyvinvointialue on velvoitettava korvamaan ██████████ oikeudenkäyntikulut.

Päätöksessään Hallinto-oikeus toteaa, että ei tutki valitusta, vaan siirtää valituksen asiakirjoineen päätöksellään 15.9.2026 nro 2097/2026 Kanta-Hämeen hyvinvointialueen aluehallitukselle oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi. Hallinto-oikeus on hylännyt oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Kanta-Hämeen hyvinvointialueella on käytössä yhteislääketieteen päivystysrinki. Päivystysringissä olevat lääkärit eivät toimi päätoimisesti Kanta-Hämeen hyvinvointialueen virkalääkäreinä, vaan tekevät työtä satunnaisesti. Työnantaja ilmoittaa vapaat päivystysvuorot sähköisen järjestelmän kautta, jossa kaikki päivystysringissä olevat lääkärit voivat osoittaa kiinnostuksensa vapaana olevaan päivystysvuoroon. Kullekin vahvistetulle päivystysvuorolle tehdään erillinen virkamääräys. Lääkärien virka- ja työehtosopimuksen (LS III luku 21 § 1 mom) mukaisesti työnantajan velvollisuutena on laatia työvuorot ja ne tulee vahvistaa vähintään viikkoa ennen työviikon tai työaikajakson alkamista. Vakiintuneen käytännön perusteella työvuoroja pidetään vahvistettuina 45 päivää ennen kyseistä päivystysvuoroa. Päivystysvuoron vahvistamisen jälkeen muutoksia voidaan tehdä vain perustellusta syystä tai yhdessä sopimalla. Kyseinen toimintamalli käsitellään aina perehdytyksen yhteydessä.

██████████ on työskennellyt Kanta-Hämeen hyvinvointialueella Hämeenlinnassa yhteispäivystyksessä 1.7.2025 alkaen päivystävänä lääkärinä, tehden satunnaisia päivystysvuoroja 1–3 kertaa kuukaudessa. Lähijohtaja on keskustellut ██████████ kanssa kesällä 2025 Kanta-Hämeen hyvinvointialueen toimintamalleista ja käyttäytymisestä, josta työnantaja oli saanut palautetta hoitohenkilöstöltä. Tämän jälkeen lähijohtajalle on tullut useaan otteeseen palautetta ██████████ työskentelytavasta ja käytöksestä potilaita kohtaan sähköpostitse sekä suullisesti. Keväällä 2026 Työnantaja on katsonut, että saadun palautteen perusteella ██████████ ei ole edellytyksiä työskennellä itsenäisesti yhteispäivystyksessä, ja tästä johtuen työnantaja on päättänyt olla vahvistamatta ██████████ päivystysvuoroja. Työnantaja on keskustellut 4.3.2026 asiasta ██████████ kanssa puhelimitse ja perunut samana päivänä seuraavat päivystysvuorot:

- 11.4.2026
- 16.5.2026

- 30.5.2026
- 19.6.2026
- 20.6.2026
- 10.7.2026
- 11.7.2026
- 17.7.2026
- 18.7.2026.

Työnantaja katsoo, että muodostuneen käytännön mukaisesti päivystysvuorot eivät ole olleet vielä vahvistettuja ja näin ollen työnantajalla on ollut oikeus hylätä [REDACTED] varaukset ilman perusteluita tai kuulemista, lukuun ottamatta 11.4.2026 päivystysvuoroa. Kyseisen päivystysvuoron osalta perumisessa ei ole noudatettu muodostunutta käytäntöä, koska päivystysvuoro on peruttu 38 päivää ennen päivystysvuoroa. Työnantaja on kuitenkin päättänyt vapauttaa [REDACTED] 11.4.2026 työvelvoitteestaan ja korvannut hänelle menetetyt ansiot. Korvaus, 1177,20 euroa, on maksettu 29.5.2026.

[REDACTED] tuo valituksessaan myös esille näkemyksensä siitä, että työnantajan järjestelmässä sovittujen työvuorojen myötä osapuolten välille on syntynyt vakiintuneen käytännön perusteella sitova sopimussuhde. Yhteispäivystyksessä toimivan lääkärin tehtävä edellyttää virkasuhdetta. Virkasuhteen alkaminen edellyttää lähtökohtaisesti aina viranomaisen tekemää kirjallista nimityspäätöstä ja virkamääräystä (KVhL 10 §), poikkeuksena tilanteet, joissa työntekeminen on aloitettu eikä virkamääräystä ole tosiasialla ollut mahdollista tehdä. [REDACTED] ei ole tehty virkasuhteeseen ottamiseen liittyvää päätöstä tai virkamääräystä kyseisille ajanjaksoille. Tästä johtuen työnantaja katsoo, että osapuolten välille ei ole syntynyt sopimussuhdetta.

Työnantajan 13.4.2026 antamalla ratkaisulla työnantaja on jo täyttänyt [REDACTED] Hallinto-oikeudelle osoittamansa toissijaisen vaateen korvata ne työvuorot, jotka ovat olleet tosiasiallisesti sovittuja. Oikaisuvaatimuksen hyväksymiselle ei ole perusteita.

(JS)

Toimivallan peruste

Laki hyvinvointialueesta (611/ 2021) 139 §

Hyvinvointialuejohtajan päätösesitys

Aluehallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Täytäntöönpano

Asiaote / asianosainen
Päätösote/ henkilöstöjohtaja Johanna Bjerregård Madsen, HR-erityisasiantuntija Suvi Lesonen, lähijohtaja Kirsi Kärkkäinen

Muutoksenhaku

Aluevalitus