



PROJEKTISUUNNITELMA ASTRADA

Projektisuunnitelmasta välittyy vahva ja dokumentoitu projektinhallintakyvykkyys. Projektin eteneminen on vaiheistettu, iteratiivinen ja sidottu hyväksyntä- ja laskutusvaiheisiin, mikä tukee riskienhallintaa ja läpinäkyvyyttä.

Suunnitelmassa hyödynnetään visualisointia (vaihekaaviot, aikajana, taulukot) tarkoituksenmukaisesti, mikä parantaa projektin etenemisen ja työpakettien hahmottamista. Pitkät luettelot on esitetty pääosin hierarkkisin kokonaisuuksina, mikä tukee sekä loogisuutta että kattavuutta. Toimituserät, työvaiheet ja niiden keskinäinen järjestys ovat loogisessa suhteessa projektin vaiheistukseen, ja suunnitelma kattaa tilaajan tarjouspyynnössä tunnistetut keskeiset tehtävät ja tavoitekokonaisuudet. Erityisenä vahvuutena voidaan pitää sitä, että projektin rajaukset, reunaehdot, riippuvuudet ja onnistumisen edellytykset on kuvattu erillisissä, selkeissä kokonaisuuksissa.

Projektisuunnitelma on yksityiskohtainen ja konkreettinen. Tehtäväerittelyt on esitetty vaiheittain ja työpakettikohtaisesti, ja toimittajan työmäärät on arvioitu selkeästi tunti- tai henkilötyöpäiväarvioina eri projektivaiheissa. Aikataulusuunnittelu on esitetty viikkotason tarkkuudella, mikä tukee projektin realistista seurattavuutta. Projektin keskeiset hyväksyntäpisteet on selkeästi määritelty.

Projektiorganisaatio ja roolit on kuvattu yksityiskohtaisesti, ja eri asiantuntijaroolien osallistuminen on sidottu projektin vaiheisiin. Riskienhallinta, muutoshallinta, dokumentointi ja hyväksymismenettelyt on kuvattu systemaattisesti ja tuettu konkreettisilla esimerkeillä (taulukot, mallit). Tilaajan työmäärää ei ole arvioitu numeerisesti, mutta tämä on perusteltu tilaajakohteisella vaihtelulla.

Projektisuunnitelma sisältää selkeästi lisäarvoa tuovia tehtäväsisältöjä. Suunnitelmassa korostuu tilaajan osaamisen kehittäminen, omavaraisuuden vahvistaminen ja ratkaisun pitkäjänteinen hyödynnettävyys. Lisäarvo on kuvattu tilaajan näkökulmasta ja mitattavissa olevien hyötyjen kautta. Eri asiantuntijaryhmien kontribuutio näkyy selkeästi projektiorganisaatiossa ja työpaketeissa.

Projektinhallinnan käytännöt (seuranta, muutoshallinta, riskienhallinta, dokumentointi) on kuvattu selkeästi ja konkreettisesti. Hyväksymismenettelyt ja ohjausrakenteet tukevat hallittua päätöksentekoa koko projektin ajan.

Projektisuunnitelma osoittaa, että tarjoaja on perehtynyt huolellisesti tilaajan tarjouspyyntöön, nykytilaan ja toimialaan. Tilaajan tavoitteet, arkkitehtuuri, lähejärjestelmät (LifeCare), tietoallasratkaisut ja toiminnalliset tarpeet on huomioitu konkreettisesti. Integraatiotarpeisiin on otettu selkeästi kantaa, ja ne on sidottu osaksi projektin toteutusta ja lopputuloksia. Suunnitelma tunnistaa hyvinvointialueympäristön erityispiirteet, resurssiriippuvuudet ja mahdolliset kapeikot.

Arviointi: 19 pistettä

Projektisuunnitelma täyttää alemman pisteytyksen vaatimukset ja tuo lisäksi olennaista lisäarvoa tässä tarjouspyynnössä ja sen liitemateriaaleissa esitettyyn tarpeeseen. Suunnitelman useaan kohtaan on esitetty lisäarvoa tuovia ehdotuksia tai toimintamalleja. Suunnitelma on poikkeuksellisen laadukas ja sisältää mm. tarkan ja realistisen aikataulun sekä ratkaisun kuvaus sopii erityisen hyvin hankinnan kuvauksessa kuvattuun tarpeeseen. Projektisuunnitelma osoittaa erinomaista ymmärrystä sosiaali- ja terveydenhuollossa kustannuslaskennassa käytettävän järjestelmän ominaispiirteistä.



PROJEKTISUUNNITELMA LOGEX

Projektisuunnitelma muodostaa loogisen ja jäsennellyn kokonaisuuden. Projektisuunnitelmasta ilmenee, että tarjoajalla on vakiintunut ja dokumentoitu lähestymistapa vastaavanlaisten ratkaisujen toteuttamiseen. Vaiheistus on selkeä ja tukee hallittua etenemistä projektin alusta käyttöönottoon.

Loogisuutta tukee se, että toimituserät ja vaiheet on kuvattu pääpiirteissään suhteessa projektin etenemiseen. Sen sijaan yksittäisten työvaiheiden välinen riippuvuus ja niiden kytkentä konkreettisiin lopputuloksiin jää osin yleisluonteiseksi. Visualisointia (kaaviot, kuvat tai taulukot) hyödynnetään vain rajallisesti, mikä heikentää hieman kokonaisuuden hahmotettavuutta erityisesti monivaiheisten kokonaisuuksien osalta.

Kattavuuden näkökulmasta suunnitelma käsittelee tarjouspyynnössä arvioituja keskeisiä kokonaisuuksia, mutta tarjoajan tekemät rajaukset ja oletukset jäävät osin asiayhteyden perusteella pääteltäviksi. Tämä vaikuttaa tilaajan mahdollisuuteen arvioida suunnitelman kattavuutta suhteessa omiin vastuihinsa sekä resurssoinnin läpinäkyvyyttä. Lopputulosten kuvaus on yleisellä tasolla eikä kaikilta osin konkretisoi, mitä tilaajalle syntyy kunkin vaiheen päätteeksi.

Suunnitelma keskittyy projektin toteutukseen eikä sisällä tarpeetonta markkinointia tai yritysesittelyä.

Projektisuunnitelman yksityiskohtaisuuden taso on hyvä ja tehtäväkokonaisuudet on tunnistettu hyvin. Henkilöresurssien roolit on kuvattu yleisellä tasolla, mutta roolipohjainen työsuunnittelu ja ajallinen sitominen projektin vaiheisiin on niukkaa. Aikataulusuunnittelu on selkeä, pääosin vaihe- tai kuukausitasoista. Keskeisiä projektiriskejä ja niiden hallintatoimenpiteitä on käsitelty.

Suunnitelmassa on nähtävissä tarjoajan hyvä ymmärrys hankittavan ratkaisun luonteesta ja käyttöönoton vaatimuksista. Lisäarvoa tuovia tehtäväsisältöjä on löydetty ja kuvattu suunnitelmassa. Tilajalle tuottamaa konkreettista tai mitattavaa hyötyä olisi vielä voinut systemaattisemmin yksilöidä. Eri ammattiryhmien kontribuutio näkyy roolien kautta ja lisäarvoa palvelun käyttöönoton suunnittelussa on kuvattu.

Suunnitelma antaa kuvan kohtuullisesta toteutuksen johtamis- ja hallintakyvykkyydestä, mutta projektinhallinnan käytännön menetelmiä (esim. seuranta, päätöksentekopisteet, muutoksenhallinta) kuvataan melko yleisellä tasolla. Näiden tarkempi avaaminen olisi vahvistanut vaikutelmaa hallitusta ja ennakoivasta projektijohtamisesta.

Projektisuunnitelmasta välittyy, että tarjoaja on perehtynyt tarjouspyyntömateriaaliin ja tunnistaa tilaajan yleiset tavoitteet. Suunnitelmassa kuvatut lopputulokset ovat linjassa tilaajan toiminnallisten päämäärien kanssa, mutta yhteys tilaajan nykytilaan ja toimialan erityispiirteisiin jää osin yleisluonteiseksi. Integraatiotarpeet on suunnitelmassa huomioitu.

Arviointi: 14 pistettä

Projektisuunnitelma täyttää alemman pisteytyksen vaatimukset ja on lisäksi kattava ja selkeä. Suunnitelmassa esitetään asetettuihin vaatimuksiin selkeä ja ymmärrettävä ratkaisun toteutustapa.



Suunnitelma on laadukas ja sisältää realistisen aikataulun sekä ratkaisun kuvaus sopii kohtuullisen hyvin hankinnan kuvauksessa kuvattuun tarpeeseen.

Käytettävyyssarviointi kustannuslaskentaratkaisun hankinta

Astrada Ab

Käyttötapaus 1: Käyttötapausten esittäminen vastasi vain osittain tehtävänantoa ja käyttötapausten sisältöä. Koska käyttötapaus oli laskettu valmiiksi ennen esittelyä, vyörytysten kohdentaminen palveluille jäi epäselväksi, eikä esitys osoittanut läpinäkyvästi, miten kustannukset todellisuudessa jakautuvat laskentamallissa. Tämä heikensi kokonaiskuvan hahmottamista ja vaikeutti arviointia siitä, miten järjestelmä tukee vyörytysten käytännön toteutusta.

Vaikka jakoperustetaulun ylläpitoa (laitemäärät kpl/lkm) käsiteltiin, sen esittely ei tuonut esiin järjestelmän mahdollisia haasteita, rajoituksia tai virhetilanteita. ICT-kustannusten osalta käyttötapausten tavoitteet saavutettiin, mutta hallinnon kustannusten vyörytys jäi esittämättä lähes kokonaan. Esitys ei sisältänyt hallintokustannusten jakoperusteen (ulkoiset toimintakulut) muodostamista, eikä laskenta-aineistoa hyödynnetty niin, että vyörytyksen oikeellisuus tai käytännön toteutettavuus olisi ollut arvioitavissa. Tämä on merkittävä puute, sillä käyttötapausten tavoitteisiin kuului nimenomaan molempien kustannuserien vyöryttäminen.

Vaikka järjestelmän sisäistä automaatiota hyödynnettiin, esitys ei tuonut esille manuaalisen työn tarvetta tai ulkoisten työkalujen mahdollista roolia. Näin ollen jäi täysin epäselväksi, edellyttääkö jakoperusteiden laskenta jatkossa merkittävää manuaalista työtä vai voidaanko määrittelyt suorittaa ohjelmistossa. Tämän tiedon puuttuminen vaikeuttaa olennaisesti järjestelmän soveltuvuuden arviointia sekä sen kykyä tukea yhdenmukaista ja virheetöntä kustannuslaskentaa.

Käyttötapausten ollessa valmiiksi laskettu ei ollut mahdollista arvioida järjestelmän todellista suorituskykyä, eikä myöskään sitä, miten se käsittelee virheellisiä syötteitä, poikkeustilanteita tai laajoja laskenta-aineistoja. Yksittäisen muuttujan päivittäminen toimi nopeasti, mutta tämä ei anna riittävää tietoa järjestelmän kokonaiskuormasta tai toimintavarmuudesta.

Käyttöliittymä osoittautui visuaalisesti sekavaksi ja käyttäjälle kuormittavaksi. Tämä heikensi laskentaprosessin seuraamista ja vaikeutti ymmärtämään, missä vaiheessa ja millä perusteilla laskenta eteni. Vaikka eri laskentamallit näkyivät erillisinä sovelluksina, kokonaisuuden hahmottaminen jäi puutteelliseksi erityisesti silloin, kun piti arvioida mallin läpinäkyvyyttä.

4 pistettä

Käyttötapaus 2: Käyttötapaus vastasi tehtävänantoa vain osittain. Valmiiksi laskettu laskentamalli esitettiin yleisellä tasolla, minkä vuoksi varsinaisen laskennan suorittaminen jäi epäselväksi ja kokonaiskuva laskentaprosessista muodostui sekavaksi. Painokertoimen muuttaminen ja päivitetyn laskennan ajaminen olivat selkeitä toiminnallisuuksia, mutta varsinaista laskentavaihetta eikä vaihtoehtoisia tapahtumakulkuja käsitelty.

Käyttötapausten esittäminen eri kestoille käynneille lasketut suoritekustannukset sosiaalityöntekijän ja sosiaaliohjaajan osalta sekä henkilöstökustannusten kohdentaminen aika-painokerrointa käyttäen.



Jakoperusteen muuttaminen demonstroitiin, mutta itse resurssien kohdentamista suoritteille ja laskentamallin muodostamista ei esitetty, mikä on keskeinen puute käytötapauksen kannalta.

Kustannusraportilta saatava erittely jäi epäselväksi, eikä esityksestä käynyt ilmi kontaktien yksikkökustannuksia tai kustannuseriä, joista suoritekustannus muodostuu. Raportoinnin läpinäkyvyyden puute vaikeutti kustannusten jakautumisen arviointia.

Vaikka järjestelmän automaatiota hyödynnettiin kattavasti, esityksessä ei tuotu esiin, miten tarvittavat aineistot tuodaan järjestelmään tai missä määrin laskennan valmistelu vaatii manuaalista työtä. Koska malli oli valmiiksi laskettu, järjestelmän todellista suorituskykyä, virheen käsittelyä ja mallin toimivuutta ei voitu arvioida.

Laskentaprosessin vaiheistus käytiin läpi hyvin lyhyesti, ja kustannusten kertymistä suoritteille oli esityksen perusteella vaikea seurata. Lisäksi käyttöliittymä koettiin visuaalisesti haastavaksi, mikä heikensi laskennan kulun ja logiikan hahmottamista.

3,33 pistettä

Käyttötapaus 3: Käyttötapaus vastasi tehtävänantoa vain osittain. Laskentamallin esitys oli kuvattu yleisellä tasolla, koska malli oli valmiiksi laskettu. Tämä jätti itse laskentaprosessin epäselväksi ja heikensi ymmärrystä siitä, miten potilaskohtaiset DRG-kustannukset todellisuudessa muodostuvat. Käyttötapaus esitteli DRG-luokitteluun perustuvaa kustannuslaskentaa pintapuolisesti, eikä kokonaisuudesta muodostunut johdonmukaista kuvaa.

Raporteilta oli nähtävissä DRG-tuotteiden kustannuksia, mutta hoitoon liittyvien yksittäisten kustannuserien — kuten välisuoritteiden määrät ja kustannukset, tuottava yksikkö, erikoisala ja perussuoritteen kokonaiskustannukset — esittäminen jäi puutteelliseksi. Käyttötapauksessa ei myöskään tuotu näkyviin kyseisen potilaan hoitojaksoon liittyviä kustannuksia raporteilta, mikä olisi ollut olennainen osa mallin arviointia. Hoitojakson kustannusraportti esitettiin sinänsä hyvin, mutta sen visuaalisuus oli epäselvä ja vaikeutti tiedon tulkintaa.

Käyttötapauksessa hyödynnettiin järjestelmän sisäistä automaatiota, mutta esityksestä puuttui kokonaan tieto siitä, miten tarvittavat aineistot tuodaan järjestelmään sekä missä määrin laskenta edellyttää manuaalisia työvaiheita. Koska laskelma oli valmiiksi suoritettu, järjestelmän todellista suorituskykyä, virheen käsittelyä ja laskentamallin toiminnallisuutta ei voitu arvioida.

Käyttöliittymässä eri laskentamallit näkyivät erillisinä sovelluksina, mutta organisaation hierarkiaa tai kokonaisuuden rakennetta ei tuotu esille. Tämä heikensi ymmärrystä siitä, miten kustannukset kulkevat organisaatiotasolta suoritteille. Käyttöliittymän visuaalinen ilme oli myös haastava, mikä vaikeutti laskentaprosessin ja kustannusten muodostumisen seuraamista.

Kokonaisuutena esitystapa jätti aukkoja käyttötapauksen tavoitteiden arvioinnille, erityisesti kustannusten muodostumisen läpinäkyvyydessä ja DRG-perusteisen potilaskohtaisen laskennan todellisessa toimivuudessa.

5,83 pistettä

YHTEENSÄ 13,16 pistettä



Logex Oy

Käyttötapaus 1: Käyttötapausten esittäminen vastasi hyvin tehtävänantoa ja käyttötapausten sisältöä. Tarjoaja vei käyttötapausten läpi kokonaisuudessaan ja oikeassa järjestyksessä, mikä mahdollisti prosessin sujuvan seuraamisen. Esityksessä kuvattiin selkeästi, miten vyörytykset voidaan kohdentaa erilaisilla tavoilla ja sekä ICT-kustannusten että organisaation hallinnon kustannusten vyörytys nolliin esitettiin johdonmukaisesti.

Palvelutoiminnan raportilta oli tarkasteltavissa erittely kustannuspaikoille vyöryneistä kustannuksista, ja käyttötapaus osoitti, että raportointi tukee asetettuja tavoitteita. Käyttötapauksessa hyödynnettiin kattavasti järjestelmän sisäistä automaatiota, ja esityksessä tuotiin selkeästi esille vyörytysten laskentaan tarvittavat aineistot sekä niiden tuonti järjestelmään.

Järjestelmän suorituskyky oli esityksen perusteella hyvä eikä viiveitä ilmennyt. Käyttöliittymä oli visuaalisesti selkeä ja näyttäytyi käyttäjälle helppokäyttöiseksi. Tiedot sekä oikopolut olivat loogisesti jäsennehtyinä. Käyttötapaus toteutui suunnitellulla tavalla, eikä esittelyssä havaittu järjestelmävirheitä.

10 pistettä

Käyttötapaus 2: Johdonmukainen kokonaisuus perhesosiaalityön sosiaalityöntekijän ja sosiaaliohjaajan suoritekustannusten laskennasta. Esityksessä kuvattiin ymmärrettävästi suoritekustannusten muodostuminen eri käyntityypeille ja laskenta sisälsi kaikki oleelliset tiedot, kuten kustannuserät sekä henkilötyövuosimäärät. Sosiaalityöntekijän ja sosiaaliohjaajan aikaperusteisesti erikestoille käynneille lasketut suoritekustannukset esitettiin selkeästi.

Kustannusraportoinnin osalta esityksessä tuotiin esille erittely kustannuseristä, joista suoritekustannukset muodostuvat. Tämä mahdollistaa kustannusrakenteen läpinäkyvän tarkastelun ja tukee tavoitteena ollutta suoritason kustannusten vertailtavuutta. Käyttötapauksessa hyödynnettiin kattavasti järjestelmän sisäistä automaatiota ja esityksessä käsiteltiin myös laskentaan tarvittavien aineistojen tuonti järjestelmään.

Järjestelmän suorituskyky osoittautui hyväksi, eikä esityksen aikana ilmennyt viiveitä tai toimintahäiriöitä. Laskentaprosessin eri vaiheiden läpikäynti oli johdonmukaista ja kustannusten kertymistä suoritteille oli helppo seurata. Käyttöliittymä oli visuaalisesti selkeä ja käyttäjälle helppokäyttöinen; tiedot ja oikopolut oli järjestetty loogisesti ja ne tukivat sujuvaa työskentelyä.

Kokonaisuutena käyttötapaus toteutui suunnitellusti, eikä arvioinnissa havaittu järjestelmävirheitä. Käyttötapausten perusteella tarjottu ratkaisu täyttää asetetut tavoitteet suoritekustannusten muodostamisen ja raportoinnin osalta.

10 pistettä

Käyttötapaus 3: Käyttötapausten esittäminen vastasi hyvin tehtävänantoa ja sille asetettua sisältöä. Tarjoaja vei käyttötapausten läpi johdonmukaisesti ja oikeassa järjestyksessä, mikä mahdollisti potilaskohtaisen kustannuslaskennan etenemisen selkeän seurannan. Esityksessä kuvattiin potilaan hoitojakson kustannukset DRG-hintaluokkien perusteella ja potilastietojärjestelmästä poimitut välisuoritteet, joille suoritehinnat oli laskettu ennakoon, sisällytettiin onnistuneesti kokonaisuuteen.

Käyttötapauksessa esitettiin selkeästi kaikki potilaskohtaiset hoitoon liittyvät kustannukset ja ne oli ryhmitelty DRG-hintaluokkiin tavoitteiden mukaisesti. Lisäksi kustannukset voidaan raportoida erikoisaloittain, tuottavan yksikön mukaan sekä eri organisaatiotasolla. Esityksessä tuotiin myös esiin



mahdollisuus tuoda laskentaan DRG-hinnasto vertailutietona, mikä mahdollistaa kustannuserojen analysoinnin suhteessa laskutukseen.

Järjestelmän sisäinen automaatio ja ohjelmiston keskeiset toiminnot tukivat käyttötapauksen toteutusta kattavasti, eikä kokonaisuus edellyttänyt manuaalista työtä tai erillisiä järjestelmiä. Järjestelmän suorituskky oli esityksen perusteella hyvä, eikä viiveitä tai teknisiä häiriöitä ilmennyt. Laskentaprosessin eri vaiheiden läpikäynti oli looginen, ja kustannusten kertymistä välisuoritteilta oli helppo seurata.

Käyttöliittymä oli visuaalisesti selkeä ja käyttäjälle helppokäyttöinen. Tiedot ja oikopolut oli sijoitettu loogisesti, ja ne tukivat sujuvaa työskentelyä sekä laskentaprosessin seuraamista. Käyttötapaus toteutui suunnitellusti eikä esityksen aikana havaittu järjestelmävirheitä.

10 pistettä

Yhteensä 30 pistettä